

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Ludmila Jakešová**
Studijní obor: **Speciální pedagogika - vychovatelství**
Oponent bakalářské práce: **PhDr. Lenka Motlová**
Ústav: **Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích**
Název bakalářské práce: **Aktivizace kognitivních funkcí v domovech pro seniory**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující
- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Autorka v Cíli práce a Metodice uvádí pojem metoda, ale v teoretické části práce jsou uvedeny terapie, stejně tak položené otázky v rámci kvalitativního výzkumu se týkají terapií. V celé práci dochází k záměně pojmu metoda a terapie. V Metodice chybí způsob výběru informantů, není vysvětlen způsob zpracování a vyhodnocení dat. Postrádám popis zkoumaného souboru (sociodemografické údaje) a v textu není odkázáno na záznamový arch pro polostrukturovaný rozhovor.

Další hodnocení:

Téma bakalářské práce je užitečné a prospěšné. Úvod je podle mého názoru příliš krátký. Mé výhrady se týkají práce s literaturou např. s. 9 (u autora Křivohlavého chybí rok a na konci věty je uvedeno opět Křivohlavý (2011, s. 84), totéž se opakuje na několika místech teoretické části bakalářské práce. Na s. 10 není citace součástí věty, dále pak na s. 14, s. 18, s. 33 atd. Některé části textu nejsou odcitovány s. 13, s. 21, s. 24, atd. U kapitoly 4.5 Smyslová aktivizace je citován text až za odstavcem.

Vhodnější by bylo vyvážit text u podkapitol (některé podkapitoly mají jen šest řádků). Kapitulu čtvrtou bylo vhodné nazvat jinak s ohledem na jednotlivé podkapitoly. Kapitola 4.3 je citována pouze ze dvou zdrojů Suchá (2011) a Suchá (2015). Není úplně jasné, proč autorka do teoretické části zařazuje kapitolu 4.4 Psychoterapie uměním, když s tímto tématem dále v praktické části nepracuje.

Autorka zcela evidentně použila také sekundární analýzu dat, v metodice se o ní však nezmiňuje. Má výtka směřuje k formulaci některých otázek, které byly informantům pokládány (např. otázka č. 7). Na s. 33 je uveden pojem respondent, ale jedná se o kvalitativní výzkum. U druhé výzkumné otázky bylo užitečné stanovit kritéria související s hodnocením. Na s. 38 je neúplný název organizace poskytující canisterapii. V kapitole Výsledky postrádám jejich shrnutí a zejména odpovědi na hlavní výzkumnou otázku a dvě dílčí výzkumné otázky. Zastávám názor, že stanovený cíl byl splněn částečně s ohledem na formulaci otázek a realizaci kvalitativní výzkumné strategie. Nutné bylo operacionalizovat zvolené pojmy.

Na s. 55 je uvedeno toto tvrzení: „Ze získaných informací vyplývá, že v domovech pro seniory odvádějí pracovnice pověšinou svou práci zodpovědně. Klientům se věnují a rozvíjejí nebo alespoň zachovávají jejich poznávací funkce na dobré úrovni“. Předmětem výzkumu ale nebylo hodnotit práci pracovnic a za další není zřejmé za základě čeho autorka k tomuto tvrzení dospěla.

V textu nacházím stylistické a gramatické nedostatky. Formální stránka je velmi dobrá (nedostatky se týkají velikosti loga fakulty, dále pak nedostatky na s. 9-10, s. 18, s. 23, s. 41, s. 44-45, s. 55 atd.). Obsah by bylo vhodnější lépe graficky upravit z důvodu větší přehlednosti.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jaký typ výběru jste zvolila pro zařazení informantů do kvalitativního výzkumného šetření?
2. Jakou metodu jste zvolila pro zpracování a vyhodnocení dat?
3. Jaký je rozdíl mezi reminiscencí a reminiscenční terapií?

Datum: 26. 5. 2017

Podpis oponentky bakalářské práce:

PhDr. Lenka Motlová

