

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Alena Černá
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Oponent bakalářské práce: Mgr. Lenka Šedová, Ph.D.
Katedra/ústav: UOP
Název bakalářské práce: **Úroveň zdravého životního stylu zdravotnického záchranáře**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. **Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. **Nedostačující – každý graf jiným typem, barvou**
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. **Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

V práci se vyskytují stylistické nedostatky. Autorka v textu někde uvádí tečku před odkazem na literaturu, někde za odkazem na literaturu. Některé statě – často celé odstavce jsou citovány z jednoho literárního zdroje. Strana 19 Peer podpora zůstala u některých pasáží bez odkazu na literaturu. V metodice postrádám informace o výběru respondentů. V popisu výsledků má každý graf jinou úpravu, což dává práci nedbalý vzhled. V textu se vyskytuje odkaz na zdroj: Zdravotně sociální..., 2016 – tento zdroj jsem nedohledala v seznamu literatury. V diskusi se vyskytuje graf, který patří do výsledkové části práce.

Další hodnocení:

Autorka si ke zpracování bakalářské práce vybrala velice zajímavé téma. V teoretické části popisuje klíčová témata, která se vztahují k bakalářské práci. Některé kapitoly zůstávají rozebrané povrchově, myslím, že v kontextu práce zdravotnického záchranáře by si zasloužily podrobnější popis.

V empirické části si autorka stanovila 3 cíle a 4 hypotézy. K naplnění cílů autorka využila nestandardizovaného dotazníku, jehož cílem zhodnotit životní styl záchranářů. Autorka zdařile zpracovala operacionalizaci pojmů. V praktické části vyhodnotila výsledky dotazníkového šetření do grafů. Zde bych se přikláníla k jednotné formě grafů. Na popis výsledků navazuje diskuse, kde nechybí autorčin vlastní názor. V diskusi zůstal zřejmě ne schválností graf, který patří do výsledkové části práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké z výsledků jsou podle Vás aplikovatelné do praxe?

Datum: 29.5.2014

Podpis oponenta bakalářské práce.....

Stolova!