

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Eva Křížáková  
*Studijní obor:* Speciální pedagogika - vychovatelství  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Aneta Marková  
*Katedra/ ústav:* Ústav sociálních a speciálně pedagogických věd  
*Název bakalářské práce:* Integrace dětí s Downovým syndromem do společnosti

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

**2. mám tyto:**

Nejasná struktura praktické části. Nevhodně zvolené oblasti pozorování. Limitní počet zdrojů. Více níže.

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce má rozsah 41NS. Obsahuje 3 přílohy, přičemž příloha č. 3 je jedním z výstupů bakalářské práce. Text je formátován odpovídajícím způsobem, avšak obsah práce nemá jasnou strukturu. V úvodu BP chybí zdroje, ze kterých studentka vycházela. V teoretické části práce se studentka zaměřuje na popsání mentální retardace a Downova syndromu. V podkapitole klasifikace mentální retardace studentka nevychází z Mezinárodní klasifikace nemocí, ale parafrázuje dva zdroje (Vítková 2004; Fisher 2014). V podkapitole etiologie MR se objevují nepřesnosti v citování. Celkově teoretická část práce vychází z 21 zdrojů.

Empirická část práce obsahuje výzkumný cíl a výzkumné otázky. Výzkumný cíl je zřejmý, ale velmi široký, což způsobuje studentce problémy při jeho naplňování. Dílčí výzkumný cíl č. 1 je rovněž položen velmi široce a nejednoznačně vzhledem k hlavnímu cíli. Výzkumné otázky nepostihují celou šíři zadaného cíle. Metodologicky je práce nepřesná a nejednotná. Pro zodpovězení výzkumných otázek bylo využito pozorování a rozhovor. Pozorování bylo zaměřeno na 3 žáky a rozhovor probíhal se 2 pedagogy. Není zřejmé, proč studentka nevyužila případovou studii jako hlavní výzkumný design, který by práci zarámoval a dal jí konkrétní podobu. Případová studie, která je vložena do přílohy č. 3 a není zřejmé proč, je bez jasné vazby na zkoumané oblasti. Studentka v praktické části popisuje pozorování u třech žáků s Downovým syndromem a rozhovory se dvěma pedagogy, přičemž zjištěné informace nedává do souvislostí. Při pozorování žáků byly stanoveny oblasti zkoumání, avšak v kapitole *technika sběru dat* (str. 35) studentka popisuje oblasti zkoumání odlišně než v kapitole *výsledky získaných dat* (str. 36). Výstupy ukazují, že bylo sledováno druhé zaměření pozorování, tedy konkrétní kritéria, avšak ta jsou stanovena velmi široce, nejasně a bez vazby na stanovený cíl (charakteristické znaky DS, práce ve vyučovacích hodinách, pozornost, myšlení, paměť, řeč a komunikace), což se odrazilo ve výsledcích pozorování, která se až doslovně podobají údajům z literatury. Ve výsledcích pozorování se též objevují informace, které studentka pozorováním nemohla zjistit, např. úroveň inteligence a dále se objevují v popisu pozorování doporučení (str. 37).

Diskuze porovnává zjištěné údaje s literaturou, avšak její pojetí demonstrovat problematiku zpracování a zaměření samotného výzkumu. Pojetí diskuze je možné demonstrovat jejími prvními větami: *Na základě pozorování a rozhovorů bylo zjištěno, že děti s Downovým syndromem mají mnoho společného. Jedná se o například tělesné znaky, myšlení, řeč, pozornost a paměť.*

Závěr práce je omezen na 4 věty, které popisují odpovědi informantů. Práce obsahuje nepodložená tvrzení - str. 42, 48. V práci se objevují překlepy a problémy se stylistikou. V seznamu zkratk chybí údaje, např. AAMD, ADHD. V seznamu literatury je celkově

uvedeno 32 zdrojů, přičemž v textu se objevuje nesrovnalost v literatuře na str. 23 (Fisher 2017), a str. 28 (Valenta 2015).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře


**3. dobře**

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak byste na základě Vašeho výzkumu popsala průběh začleňování žáka s Downovým syndromem do společnosti?

Datum:.....*26.5.2017*.....

Podpis oponenta bakalářské práce..........

