

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Markéta Šestáková**
Studijní obor: Rehabilitační psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
- Oponent bakalářské práce:* Mgr. Hana Francová, Ph.D.
Katedra/ ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: **Rizikové chování z pohledu pracovníků orgánu sociálně-právní ochrany dětí**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 - 4. Standardní úroveň**
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 - 4. Vlastní názor chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**

4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Přestože ke stanoveným cílům předložené bakalářské práce by byl zvolený kvantitativní design výzkumu příležitý, za problematickou pro tento typ šetření považuji velikost výběrového souboru. Data získaná od 14 respondentů lze velmi obtížně zpracovat tak, aby mohlo dojít k přijetí/odmítnutí hypotéz. V metodické, ale ani ve výsledkové části není zdůvodněno znění příslušných hypotéz; za mnohem větší nedostatek však považuji, že nikde v textu není uvedeno, jaký způsob vyhodnocení dat autorka zvolila, stejně jako nikde není zmíněno, jak byly stanovené hypotézy testovány.

Ze zpracovaných výsledků (prezentovaných v grafu 2) je zřejmé, že studentka nerozumí pozici kurátora pro děti a mládež v rámci orgánu sociálně právní ochrany – kurátora pro děti a mládež vyčleňuje ze struktury OSPOD. Další připomínku mám k tomu, že studentka sice od respondentů v souvislosti s jednotlivými typy rizikového chování vyžaduje uvedení kvalifikovaných odhadů, s těmito odhady však následně nakládá jako s tvrdými daty (tab. 1 na str. 38 a doprovodný komentář na str. 39). Práci by prospělo, kdyby respondentům bylo vymezeno období, za které mají monitoring rizikového chování provést. Takto mohlo a nejspíše i došlo k tomu, že každý z respondentů pracoval s jiným časovým úsekem, čímž lze zpochybnit validitu získaných dat. Výhrady mám též k tomu, že studentka se v ot. č. 5 dotazuje na to, zda se respondent setkává s výskytem rizikového chování spíše ve školním či mimoškolním prostředí. Z logiky věci se mnohé poruchy chování nedají vztáhnout k jednomu či druhému typu prostředí.

Dalším deficitem bakalářské práce je diskusní část. Čtenáři je na mnoha místech předkládána zcela nedostatečná nebo nelogická argumentace. Na str. 50 se studentka sice „podivuje“ nad výsledky, ale nijak se je nesnaží vysvětlit, příp. ani uvést do kontextu s dalšími faktory. Přestože studentka absolvovala předmět Seminář k bakalářské práci, v samotném předkládaném textu nedokázala získané poznatky aplikovat - jedná se např. o

- uvedení nesmyslných formulací „*Na základě těchto výsledků je třeba podotknout, že první hypotéza se s výsledky rozchází, kdežto druhá hypotéza je s nimi ve shodě*“ (viz Abstrakt),
- chybné pojetí úvodní části BP,
- nedodržení stanovené struktury „Současného stavu“,
- absence zásadních údajů v kapitole Metodika apod.

Další hodnocení:

Za pozitivní hodnotím práci s literaturou včetně důsledného odkazování na příslušné autory.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak si studentka vysvětluje, že jediný OSPOD v Českém Krumlově eviduje nepoměrně vysoký výskyt poruch příjmu potravy (viz tab. 2 na str. 42)?

Datum: 12.5.2017

Podpis oponenta bakalářské práce.....



10/10/10

10/10/10