

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Denisa Oktábcová**
Studijní obor: **Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory**
Oponent bakalářské práce: **PhDr. Lenka Motlová**
Ústav: **Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd**
Název bakalářské práce: **Potřeby rodiny v kontextu péče o těžce nemocné seniory**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

V anglickém Abstractu nalézám chyby a nepřesnosti v překladu (např. south Bohemia region, bachelor publication). Metodika je popsána nedostatečně, nejsou uvedeny sociodemografické údaje informantů, chybí odkaz na záznamový arch pro polostrukturovaný rozhovor, není zřejmý způsob zpracování a vyhodnocení dat. Ve Výsledcích nejsou uvedeny doslovené odpovědi jednotlivých informantů, což považuji za stěžejní nedostatek. Výsledky jsou zobrazeny pouze v tabulkách a nedostatečně okomentovány v textu pod tabulkou.

Další hodnocení:

Autorka si zvolila velmi aktuální téma, které je jí také blízké v osobní rovině. Obsah by bylo vhodnější lépe graficky upravit. Úvod je podle mého názoru příliš krátký a výhrady mám ke stylistice. Stylistické nedostatky má především kapitola Diskuse, mnohdy není jasné, co chce autorka sdělit.

Má připomínka se týká také práce s literaturou (např. s. 11-12, s. 16 – jedná se o sekundární citaci). U podkapitol 1.3 a 1.5 není uveden žádný text. Podkapitola 1.5.2 je krátká. Na s. 20 je zmíněno občanské sdružení Amélie, ale občanská sdružení v současné době ji neexistují. Z jakého důvodu je problematika příspěvku na péči zmíněna na s. 18-19 a opět na straně 22? Na s. 23 nerozumím odstavci I), kde je zmíněn Snoezelen. Z jakého důvodu byl tento text zařazen, a proč nebyly zmíněny jiné přístupy, terapie a metody, které mohou laičtí pečovatelé využít? Domnívám se, že by bylo užitečné více rozpracovat téma poradenství včetně půjčovny kompenzačních pomůcek, které autorka nikde v textu nezmiňuje.

V Příloze jsou umístěny doslovné přepisy rozhovorů s informanty, postrádám z důvodu přehlednosti Záznamový arch pro položený rozhovor, aby bylo zřejmé, jaké otázky autorka informantům pokládala. Na s. 34 není jasné, o jaké konkrétní organizace se jedná. Má výtka směřuje k označení tabulek, které nejsou standardně číslovány např. Tab. 1 a název, ale jmenují se např. Trs 8: Dostupnost odborných služeb v okolí. Shrnutí získaných výsledků je dobrý krokem, ale bylo potřebné tuto část více dotáhnout i s ohledem na výzkumné otázky VO1-VO3. Ve Výsledcích není uvedena odpověď na otázky VO3 „Na koho se pečující osoby obrací s žádostí o pomoc?“. Na s. 47 je zmíněna respondentka, autorka myslela ale

informantku. Terminologie „domácí pečovatel“ není šťastně zvolena. Kapitola Diskuse není z mého pohledu dotažená, autorka ke zjištěným výsledkům neuvádí relevantní názory související s tématem (např. s. 48) a polemika s odbornou literaturou mohla být lépe zpracována. V celé práci nacházím stylistické a gramatické nedostatky (např. s. 9, s. 15, s. 19, s. 23, s. 46).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Z jakého důvodu jste do teoretické části nezahrnula svépomocné skupiny a půjčovny kompenzačních pomůcek?
2. Jakým způsobem byly zpracovány a vyhodnoceny získané výsledky?
3. Shrňte výsledky vztahující se k výzkumné otázce č. 3 „Na koho se pečující osoby obrací s žádostí o pomoc?“.

Datum: 26. 5. 2017

Podpis oponentky bakalářské práce:

PhDr. Lenka Motlová