

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Nikola Švecová

Studijní obor: Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory

Oponent bakalářské práce: doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.

Katedra: Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích (UHP)

Název bakalářské práce: Dopad nového občanského zákoníku na činnost nízkoprahových zařízení pro děti a mládež v Jihočeském kraji.

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. **Vlastní názor chybí**

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. **Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**

Další hodnocení:

Práce je pojata teoreticky i prakticky. Zvolené téma je originálně řešenou a aktuální problematikou, která vznikla nabytím účinnosti nového občanského zákoníku k 1. 1. 2014. Náročnost práce je průměrná. Práce vyžaduje značnou právní erudici, kterou však studentka nemá, a ani nemůže, vzhledem k studovanému oboru, mít. Proto v teoretické části byla provedena pouze kompilace informací týkající se subjektů, které jsou v práci řešeny. V této souvislosti je nutné podotknout, že, i přes neprávní vzdělání studentky, když si toto téma vybrala, měla být provedena alespoň zevrubná komparace právní úpravy jednotlivých subjektů (ústav, spolek, obecně prospěšná společnost) a uvedeny základní rozdíly (výhody – nevýhody) mezi nimi. Tento nedostatek lze odstranit v rámci obhajoby fundovanou odpovědí na položenou otázku, viz níže.

V praktické části jsou provedeny strukturované rozhovory, což je vhodně zvolený nástroj na získání informací. Tímto nástrojem byly získána velmi validní informace, které byly podrobeny analýze, a na základě získaných výsledků bylo dosaženo částečného naplnění cíle práce.

Poměrně zdařilé je shrnutí práce – diskuse, která vychází jak z poznatků získaných v teoretické části, tak získaných v praktické části. Diskuze však mohla být doplněna o vlastní názory, ty absentují.

Jisté negativum je shledáno oponentem po gramatické stránce, kdy práce obsahuje několik hrubých gramatických chyb, např. („všechny tři organizace potřebovali...“) str. 33. Dále jsou určité nedostatky ve formální úpravě, např. na straně 22 dole končí text na začátku stránky a pokračuje na další s tím, že již není v kurzívě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Uveďte základní rozdíly (výhody – nevýhody) v postavení jednotlivých subjektů – spolek, ústav, obecně prospěšná společnost.

Datum:.....

21. 8. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce.....