

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Helena Nesvadbová
<i>Studijní obor:</i>	Speciální pedagogika - vychovatelství
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Jan Šesták, Ph.D.
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
<i>Název bakalářské práce:</i>	Možnost vzdělávání žáků s DMO v rámci hlavního vzdělávacího proudu v rámci města České Budějovice
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. <u>Aktuální pro danou oblast</u> 3. <u>Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. <u>Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. <u>Nedostačující</u>
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. <u>Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. <u>Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Cílem předložené bakalářské práce bylo zmapování možností a postupů při vzdělávání žáků s DMO v hlavním vzdělávacím proudu. Jde o velmi aktuální téma s ohledem na nedávnou změnu legislativy a nový systém podpůrných opatření pro žáky se SVP. Přínos práce vidím zejména v autentických výpovědích jednotlivých aktérů vzdělávání žáků s DMO v běžných školách, které dobře dokumentují potřebu vnímat každého žáka se SVP v prostředí školy individuálně. Je škoda, že autorka tyto výpovědi v kapitole 6.6 a v Diskusi analyzuje a interpretuje jen povrchně a úsporně. S výstupy realizovaných rozhovorů bylo možné pracovat pečlivěji, šířeji, s přesahem mimo základní rámec tématu práce. Také použitou metodologii bylo možné rozšířit o doplňující metody, které by umožnily hlubší analýzu získaných informací, např. vlastní analýza překážek bránících úspěšnému začlenění dalších žáků s DMO do konkrétních škol, ve kterých byl výzkum realizován. Jejich identifikace mohla vyústit v případná doporučení pro praxi. Cíl práce tak podle mého nebyl beze zbytku naplněn. V popisu problematiky v kapitolách 3.1.3 a 3.1.4 by bylo vhodné doplnit tabulkový přehled podpůrných opatření. Ke zvážení je i způsob řazení kapitol teoretického vymezení problematiky. Bakalářská práce má rozsah 57 NS. Součástí práce jsou 2 přílohy. Text je formátován odpovídajícím způsobem, členění a grafické zpracování je přehledné a čitelné. Bibliografické citace a odkazy v textu jsou použity v souladu s normou. Práce využívá dostatečný počet zdrojů včetně těch nejaktuálnějších, jejich přehled je uveden v souladu s normou a přehledně, v některých částech textu však odkaz na pravděpodobný zdroj postrádám (např. str. 9, 21). Text je gramaticky správný a bez překlepů. Stylistické zpracování je na dobré úrovni.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 2. velmi dobře

Otázky k ústní obhajobě práce:

-

Datum: 16.7.2017.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....