

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	<i>Václava Ulrychová</i>
<i>Studijní obor:</i>	Speciální pedagogika – vychovatelství
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	doc. PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.
<i>Katedra/ ústav:</i>	ÚSV
<i>Název bakalářské práce:</i>	Prevence rizikového chování na základní škole praktické
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:** zpracování programu, absence diskuse

Další hodnocení:

Jako pozitivní hodnotím to, že si studentka zvolila aktuální, užitečné a především prakticky využitelné téma, které má potenciál být prospěšné konkrétní instituci. Téma je plně v souladu se studovaným oborem a teorie je adekvátně zpracována. Pozitivně hodnotím také využití metody pozorování.

Jako negativní hodnotím především výstup práce – minimální preventivní program. Ačkoli studentka v teorii vcelku pěkně popisuje, jak se program tvoří a co vše by mělo a nemělo být jeho součástí, výsledek se od tohoto odchyluje a naopak kopíruje to, co se dělat nemá. Jako návrhy aktivit jsou prezentovány izolované akce bez dlouhodobějšího propojenějšího rámce. Většinu tvoří sportovní a kulturní akce. Dalším mínusem práce je skutečnost, že analýza pozorování je dosti neumělá – autorka vyvozuje závěry, kt. jsou nepodložené a ne vychází přímo z pozorování – např. že žáci nejeví o nic zájem a žijí přítomností (str. 30). Kapitola diskuse není diskuse, chybí diskuse s literaturou. Mezi další, již drobnější nedostatky patří následující. Chybí vymezení, kdy a jak dlouho autorka soubor pozorovala, že se pravděpodobně jednalo o týden, se čtenář dozví až v rámci výsledků. Stylisticky práce obsahuje ne úplně dobré obraty – žáci mají nižší inteligenci; žáci řvou; jednou frčí marihuana... atp. Zvláštní je rovněž práce s citacemi v textu – často se opakuje autor na začátku i konci věty, což snižuje čtivost textu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: nemám

Datum: 21.8.2017

Podpis oponenta bakalářské práce.....

