

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Kateřina Petřů  
*Studijní obor:* Speciální pedagogika – vychovatelství  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. et Mgr. Radka Prázdna, Ph.D.  
*Katedra/ ústav:* Sociálních a speciálněpedagogických věd  
*Název bakalářské práce:* Sebeobsluha jako součást socializace u jedinců s Downovým syndromem
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Metodologické nedostatky praktické části práce.  
Malá rozpracovanost výzkumného šetření.

Další hodnocení:

Hodnocená bakalářská práce se svým obsahem zaměřuje na psychopedickou problematiku a v oblasti jedinců s mentálním postižením profiluje svou pozornost na rozvoj sebeobsluhy těchto jedinců. V souladu s vymezeným záměrem si autorka srozumitelně formuluje cíl práce a k jeho naplnění zpracovává teoretickou bázi, která má odpovídající strukturu. S odbornými zdroji pracuje korektně, citační aparát nevykazuje podstatné formální nedostatky. Rozsah i spektrum odborných zdrojů odpovídá požadavkům, které jsou kladené na tento typ prací. V kapitole 1.1.5. teoretické části práce autorka uvádí neaktuální novelu prováděcí vyhlášky 72/2005 sb. Ve znění pozdějších předpisů z roku 2011 a nereflektuje novelu z roku 2016 tohoto prováděcího předpisu. V souladu s formulovanými cíli pro zpracování praktické části práce autorka volí kvalitativní strategii. Tato část textu je nejslabším článkem práce. Malou rozpracovanost výzkumného šetření dokládá i rozsah stran praktické části, který též nesplňuje doporučený poměr mezi teoretickou bází a výzkumným šetřením. Jako nevhodně provedenou lze označit operacionalizaci pojmů metody a techniky pro rozvoj sebeobsluhy. Autorka v kap. 3. 4. Parafrazuje Hendla 2005 a uvádí, že Případová studie musí obsahovat množství dat z rozhovorů, pozorování a dokumentů, ale nezdůvodňuje proč v provedeném výzkumu triangulace nebyla využita a data byla sbírána pouze rozhovory. Přestože autorka cituje výčet designů případových studií použitý typ případové studie není upřesněn. V souvislosti s uvedeným faktem je nutné konstatovat, že cíl práce je naplněn pouze částečně a to v rovině popisné, nikoli analytické, kterou si autorka též kladla za cíl. Kapitola Diskuse je nedostatečně zpracována po stylistické i obsahové stránce. Informace zde uváděné se již opakují z předchozích částí, chybí komparace výsledků vlastního výzkumu z odbornými zdroji. Kapitola Diskuse v sobě výrazně reflektuje nedopracovanost celé praktické části práce. Text obsahuje písařské chyby např. kap. Úvod, kap. 3.4. Seznam použitých zdrojů a další. Stylistická úroveň textu je nevyvážená, uspokojivou formu má v částech textu, kde má autorka oporu v odborném zdroji, situacích, kde uvedená opora chybí je stylisticky místy i nevyhovující. Uvedené dokládá např. počátek kap. 3.3. V celku všech hodnocených složek bakalářské práce lze konstatovat, že práce splňuje základní požadavky a lze ji doporučit k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 28. 8. 2017

Podpis oponenta bakalářské práce.....  
*Proskop*