

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Zdravotně sociální fakulta  
**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení studenta:* **Kateřina Petrů**  
*Studijní obor:* Speciální pedagogika - vychovatelství  
*Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.  
*Ústav:* Ústav sociálních a speciálně-pedagogických věd  
*Název bakalářské práce:* **Sebeobsluha jako součást socializace u jedinců s Downovým syndromem**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná  
2. Velmi dobrá  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Studentka zpracovávala bakalářskou práci na poslední chvíli, a proto praktickou část víceméně nekonzultovala. Bohužel ta je z tohoto důvodu velmi slabá a nedokončená (a tím i krátká v poměru s teoretickou částí). Případové studie jsou zpracovány na základě pouze rozhovorů, výsledky jsou vágní. Kapitola Diskuse neodpovídá požadavkům (je pouze na půl strany a studentka nediskutuje s literaturou, neinterpretuje data a ani neprokazuje schopnost pracovat s výsledky a navrhopvat např. doporučení či alespoň uvést své názory.)

Další hodnocení:

Pozitivně hodnotím zpracování teoretické části, která významně kvalitou převyšuje část praktickou. Tato část je vcelku přehledná, logicky postavená, studentka také dobře pracuje s literaturou. Chtěla bych jen upozornit na nutnost sledovat novou legislativu, studentka nereflktuje novelu vyhlášky č. 72/2005 Sb. (str. 17). Dále část „Práce“ v kapitole 1.1.5 Život jedince s Downovým syndromem je značně chaotická, což může být dokladem studentčiny nepřesné znalosti dané problematiky.

K praktické části mám, kromě výše uvedených, ještě pár dalších připomínek. Operacionalizace pojmů „metody a techniky“ není jasná, a už vůbec ne vzhledem k výzkumu. Metodiku studentka popisuje dobře, bohužel v praxi ji již tak nerealizuje (např. popis případové studie na str. 34). Výsledky zpracované do případových studií jsou víceméně popisem toho, co studentka zjistila z rozhovorů, s daty studentka dále nepracuje, výsledky neanalyzuje (což bylo jedním z cílů), absentují odpovědi na výzkumné otázky. Ke kapitole Diskuse se vyjadřuji výše. Praktická část tak velmi snižuje celkovou úroveň práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

----

Datum: 30.8.2017 Podpis vedoucího bakalářské práce: Bříšová