

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Mgr. Markéta Váchová
<i>Studijní obor:</i>	Speciální pedagogika – vychovatelství
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. et Mgr. Radka Prázdna, Ph.D.
<i>Katedra/ ústav:</i>	Sociálních a speciálněpedagogických věd
<i>Název bakalářské práce:</i>	Inkluzivní vzdělávání z pohledu učitelů na vybraných základních školách v České republice
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální<u>2. Aktuální pro danou oblast</u>3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn<u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá<u>2. Logická – systémová</u>3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny<u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční<u>2. Velmi dobré, funkční</u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory<u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u>4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"><u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u><u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u>3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná<u>2. Velmi dobrá</u>3. Přijatelná4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka předkládá k hodnocení kvalifikační práci na mediálně frekventované a odborně aktuální téma. V rovině teoretické i empirické se věnuje tématu inkluzivního vzdělávání v prostředí základní škol. Ke zvolenému tématu zpracovává teoretická východiska v systematické a logické struktuře. Kapitoly jsou zpracovány vyváženě, provázanost jednotlivých částí textu je na dobré úrovni. Využité zdroje jsou v odpovídajícím množství, práce s nimi je v souladu s formálními i etickými pravidly pro zpracování závěrečných prací. Možné je i reflektovat komparativní způsob zpracování některých dílčích témat. Nedůsledně však autorka zachází s odkazy na legislativní předpisy. V textu jsou někdy uváděny aktuální čísla zákonů a vyhlášek, (tj. čísla posledních novel) příslušných předpisů, jindy čísla pod, kterými je daný předpis v odborné praxi nejvíce zaužívaný, ale již neužívá standardního postupu využívaného v odborném textu, využitím formulace „ve znění pozdějších předpisů“. Tato formální nedůslednost pro méně orientovaného čtenáře může být matoucí. Potřeba kvalitní a důsledné analýzy aktuálních legislativních zdrojů ve vztahu k zvolenému tématu se projevila i v situacích, kdy autorka např. v případě kvalifikačních požadavků na osobu pedagogického asistenta sahá po monografii téměř čtyři roky staré, která ještě nereflakuje aktuálně platné legislativní požadavky na pozici pedagogického asistenta a v důsledku uvedeného text zprostředkuje věcně nesprávné informace. Text obsahuje písařské chyby např. kap. Abstrakt, 1.2. kap. 4. A další. Stylistická i formální stránka textu je dobrá. Cílem empirické části práce je zjistit názory a postoje učitelů vybraných základních škol na inkluzivní vzdělávání. K naplnění tohoto cíle autorka volí kvalitativní strategii a data sbírá technikou polostrukturovaného rozhovoru. Tato část práce z metodologického hlediska vykazuje několik komplikovaných momentů. Za nadměrný můžeme považovat počet výzkumných otázek (11) ve vztahu k možnostem a rozsahu bakalářské práce pro přehlednost kvalitativní strategie se jeví jako diskutabilní splývání výzkumných otázek a otázek formulovaných pro rozhovory (34). Počet otázek pro rozhovor je též zbytečně vysoký, dochází k duplicitě otázek i zjištění. Kvalitativní rámec nabízel méně svazující varianty vedení rozhovorů, jako například rozhovor podle návodu. Analýza sebraných kvalitativních dat má deskriptivní charakter, přesto, že autorka deklaruje zpracování dat postupem otevřeného kódování, které reálně ale provedeno není. Uvedený fakt lze reflektovat na kvantitativních formulacích, ke kterým se autorka z pochopitelných důvodů uchyluje při analýze výsledků: „...většina učitelů se shoduje...“. V komplexním náhledu na závěrečnou práci je však nutné konstatovat, že ve svém celku se autorce podařilo shromáždit velmi cenný materiál, který významným způsobem reflektuje postoje pedagogické veřejnosti k tématu inkluze. Kvalitní přílohová část, která zaznamenává doslovné přepisy rozhovorů s učiteli umožňuje provedení kvalitativního rozkrývání příčin a vztahů ve sledovaném tématu. V korelaci s výše uvedeným je zřejmá využitelnost textu v rovině praktické i teoretické.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Popište způsob práce s doslovnými přepisy rozhovorů v kvalitativním přístupu.

Datum: 24. 5. 2017

Podpis oponenta bakalářské práce.....
