

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta: Renáta Rajtíková*

*Studijní obor: Speciální pedagogika – vychovatelství*

*Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Tereza Hradilová*

*Katedra/ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd*

*Název bakalářské práce: Specifika socializačního procesu žáků s kochleárním implantátem na 2. stupni základní školy*

Volba tématu:

1. **Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. **Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**

- 3. Přijatelná
- 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

- 1. Stylistika
  - a) výborná
  - b) **velmi dobrá**
  - c) dobrá
  - d) nevyhovující
- 2. Gramatika
  - a) výborná
  - b) **velmi dobrá**
  - c) dobrá
  - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
- 2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

Předkládaná bakalářská práce se zaměřuje na aktuální téma týkající se kochleárních implantátů a socializačního procesu u jeho nositelů na 2. stupni ZŠ. Studentka postup a tvorbu práce pravidelně konzultovala, pracovala samostatně, aktivně reagovala na připomínky. Oceňuji tvorbu textu v českém jazyce, který není mateřským jazykem autorky (tím je slovenský jazyk. V tomto kontextu je práce na dobré stylistické úrovni. Práce je členěna do šesti kapitol, z nichž prvních pět je zaměřeno na teoretickou část práce. Poslední kapitola se pak zabývá samotným výzkumným šetřením a je přehledně a logicky členěna. Vzhledem k tématu práce také oceňuji, že se autorka v teoretické části textu pečlivě věnovala popisu a charakteristice jednotlivých aspektů, které se k tématu práce váží (tj. sluchové postižení, kochleární implantát, socializace a identifikace, identita atd.). Samotné výzkumné šetření bylo provedeno se šesti žáky základních škol pomocí polostrukturovaných rozhovorů. Stanoveno bylo celkem pět výzkumných otázek, na které autorka práce v kapitole Diskuze odpovídá. Rozhovory byly vyhodnoceny pomocí kategorií vztahujících se k jednotlivým výzkumným otázkám (přepis všech rozhovorů včetně otázek z nich je přehledně přiložen v přílohách). Jak autorka podotýká, v případě některých probandů představovala limitující faktor při samotném provedení výzkumu přítomnost vývojové dysfázie, jakožto přidruženého postižení. Vzhledem k celkové situaci, která panuje v surdopedické oblasti u této skupiny možných probandů, ovšem nepovažuji výběrový soubor za nevhodně zvolený. Cíl práce byl dle autorky naplněn, ačkoli – jak sama podotýká – pro komplexnější výsledky by bylo nutné pracovat s větším vzorkem probandů. Seznam použité literatury obsahuje dostatečný počet vhodně zvolených zdrojů, z hlediska surdopedické oblasti by – v určitých aspektech popisované problematiky – bylo možné dohledání i novějších pramenů. Jedná se však jen o dílčí poznatek.

Menší připomínku mám k občasné nesprávné terminologii použité v otázkách rozhovorů – autorka se táže na používání „znakové řeči“, ačkoli tento termín je již z odborného hlediska nevhodný a neodpovídá platnému názvosloví. Rovněž by – vzhledem k aktuálnímu oborovému paradigmatu – stálo za zvážení, zda není v textu vhodnější použití spojení „škola pro žáky se sluchovým postižením“ oproti „škole pro sluchově postižené“. K celkovému odbornému vyznění textu by se rovněž více hodilo využití ich-formy a naopak čtenější aplikace pravidel pro psaní odborných textů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Domníváte se, že žáci s KI navštěvující školu pro žáky se sluchovým postižením, mají v rámci svého socializačního procesu stejné či podobné možnosti jako žáci navštěvující školy HVP?
2. Jak velkou roli podle Vás hraje využití znakového jazyka u žáků s KI při jejich celkovém socializačním procesu (tedy v zapojení do majoritní i minoritní/neslyšící populace)?

Datum: 23.8.2017

Podpis vedoucího bakalářské práce: .....

*Horodilová*

