

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Markéta Džurná**

*Studijní obor:* **Všeobecná sestra**

*Oponent bakalářské práce:* **Mgr. Jiří Kaas**

*Ústav:* **Ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče**

*Název bakalářské práce:* **Ošetrovatelská péče o pacienty s kožní chorobou z cévních příčin**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**  
~~2. mám tyto:~~

Další hodnocení:

*Předložená bakalářská práce uceleným způsobem nahlíží na problematiku bércového vředu z perspektivy ošetřovatelství. Kapitola současného stavu shrnuje logickým a uceleným způsobem aktuální poznatky a srozumitelně vymezuje zkoumanou oblast v teoretické rovině. Předností je taktéž zdařilé kombinování jednotlivých zdrojů, i když se místy vyskytují nedostatky v odkazování. U některých tvrzení není zcela jasné, od kterého autora pocházejí. Definované cíle jsou v souladu s ústředním tématem, výzkumné otázky korespondují s cíli. Metodiku práce vnímám s ohledem na zkoumané téma jako vhodně zvolenou. Kladně hodnotím zpracování zjištěných výsledků, které je obsáhlé a splňuje pravidla kvalitativní analýzy. Za velice úspěšné považuji propojení zjištěných dat od obou zkoumaných souborů v rámci každé kategorie. Pozitivně vnímám diagramy v příloze, které jednoduchým a přehledným způsobem shrnují stěžejní jevy vyskytující se na úrovni jednotlivých kategorií. Diskuze vhodně navazuje na předchozí kapitoly, nechybí v ní jak komparace výsledků se závěry jiných autorů, tak vlastní názor autorky. Jako méně zdařilé však hodnotím místy zbytečné rozebírání některých zjištění, která nemají přímý vztah ke stanoveným cílům. Celková kvalita práce je taktéž místy snížena různými gramatickými či stylistickými chybami. Vlivem nepozornosti například poslední věta diskuze prezentuje informaci, že bércový vřed má pozitivní vliv na kvalitu života pacienta. Nicméně i přes tyto nedostatky jde po komplexní stránce o práci zdařilou, především pak s ohledem na to, že jde o práci bakalářskou. Práci nelze odepřít čtivost, logičnost a především ucelený pohled na zkoumanou problematiku. V rámci zpracování tématu autorka využila 47 odborných zdrojů, včetně zdrojů zahraničních.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**  
~~2. ne~~

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

*Co je podle Vás nejdůležitější v edukaci pacienta s bércovým vředem?*

Datum: 10. 5. 2017

Podpis oponenta bakalářské práce.....