

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Kateřina Jakšičová
Studijní obor: Speciální pedagogika – vychovatelství
Oponent bakalářské práce: Mgr. Jitka Lidralová
Katedra/ ústav: Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích
Název bakalářské práce: Role etopeda v dětských domovech se školou
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka předkládá přepracovanou BP. Opakovaně kvituji výběr speciálně pedagogického neotřelého etopedického tématu. K původní verzi zaujímal oponentský posudek řadu připomínek, které se snažila studentka v této nové verzi opravit, i když stále přetrvávají některé menší odborné nepřesnosti, chybějící písmenka či překlepy. Hodnocení formální stránky kazí i zbytečně zhuštěný text s opakujícími se frázemi. Zásadní výtky k oběma částem práce se ale studentce podařilo v zásadě odstranit, z posudků si ale mohla odnést doporučení, které se daly v práci více zúročit. K přepracování přistoupila nicméně více zodpovědně, což se odrazilo na celkově příznivém vyznění zpracované problematiky.

V teoretické části oceňuji úpravu legislativních podkladů, větší terminologickou přesnost i aktualizaci užité literatury. Práci nově obohacují tabulky, fotografie, barevné kompozice tak celkově text oživují.

Praktická část vykazuje v tomto novém zpracování také svědomitější přístup, v kontextu teoretických tezí tak působí vyváženě. Vhodný byl výběr zařízení i volba kvalitativního výzkumu. Díky funkčně užitým metodám se podařilo dosáhnout cíle, vcelku uspokojivě verifikovat stanovené i když poněkud obecné a předvídatelné předpoklady. Výzkumné šetření tak splnilo svůj účel. Klady spatřuji v záměru i osobní angažovanosti studentky, v získání pracovníků vybraných zařízení ke spolupráci, v samotném zpracování získaných dat, v konečném výčtu i v osobním přístupu studentky práci konzultovat. Zhostila se tak uchopení etopedické problematiky (i když na druhý pokus) zdařile a roli speciálního pedagoga – etopeda/ky v DDŠ skutečně relevantně ozřejmila. Kladně hodnotím názorovou otevřenost studentky, která vychází z osobní praktické zkušenosti. Závěr práce díky tomu vyznívá fundovaně a v praktické rovině je přínosný pro celkový vhled do jednoho z důležitých pilířů oboru etopedie.

Při závěrečném zhodnocení nutno konstatovat, že dojem z práce je nepříznivě ovlivněn přílišnou snahou studentky práci zaplnit textem, kde je někdy až zbytečný a podrobný popis nepodstatných informací či frází tak, že přemíra textu ubírá nejen na přehledné čtivosti, ale brání někdy i v porozumění nabízeného, velmi zajímavého tématu. V neprospěch práce hovoří také již výše zmiňované připomínky. Z důvodu jejich konečného výčtu nemohu bakalářskou práci hodnotit výborně, přestože záměr zmapovat roli etopeda v DDŠ v kontextu celkového zpracování bakalářské práce je nutné zhodnotit jako povedený a zvolenou problematiku dostatečně vystihující. Z uvedených důvodů klasifikuji velmi dobře.

Tuto práci lze využít jako podklad v etopedickém kontextu výuky i jako podklad pro přehled kompetencí etopedů v praktickém užití.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) Na str. 58. se ztotožňujete s názory etopedů, že jejich role v DDŠ je „všehochut“, můžete to blíže upřesnit?
- 2) Pokud byste měla zastávat funkci etopedky v DDŠ, který z Vámi navštívených DDŠ byste pro svou pozici volila a proč?

Datum: 23. 5. 2017 Podpis oponenta bakalářské práce.....