

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Zdravotně sociální fakulta  
**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení studenta:* **Jana Pavlicová**  
*Studijní obor:* Speciální pedagogika - vychovatelství  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.  
*Ústav:* Ústav sociálních a speciálně-pedagogických věd  
*Název bakalářské práce:* **Speciálně pedagogické postupy při osvojování kompetencí žáka s poruchou autistického spektra v oblasti Člověk a jeho svět 2. ročníku ZŠ**

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:	1. Výborná 2. <u>Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující
Jazyková stránka:	1. Stylistika a) výborná b) <u>velmi dobrá</u> c) dobrá d) nevyhovující  2. Gramatika a) výborná b) <u>velmi dobrá</u> c) dobrá d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Bakalářská práce nesplňuje požadavky dle Opatření děkanky č. 6/2016, a to především bod 3.6 Citace, konkrétně se v práci jedná o absenci uvádění zdrojů u všech převzatých myšlenek. Studentka často uvádí zdroj až na konci dlouhého odstavce, u některých pasáží zdroj chybí úplně. V seznamu literatury sledávám také určité nedostatky, např. u Pipekové chybí rok a vydání, u autorů Gillberg a Peeters studentka uvádí anglický název knihy, i když jde o knihu v češtině. Také bych chtěla upozornit na způsob citace v případě, kdy je citována jedna kapitola z monografie (např. Čadilová, Žampachová, 2012 nebo Müller ed., 2014) – citujeme vždy autora dané kapitoly.

Dále v praktické části studentka v kapitole 7.1 Výběr výzkumného souboru deklaruje, že pro tuto práci byla zvolena instrumentální případová studie – bohužel žádnou případovou studii jsem v práci nenašla.

Další výtku mám k vyhodnocení zúčastněného pozorování pomocí koláčových grafů.

Další hodnocení:

Studentka si vybrala téma přílehlavé svému oboru, a v dnešní době inkluzivních trendů a integrace dětí s postižením do běžných škol velmi prospěšné. Jejím cílem bylo vytvořit metodické listy a ověřit je v praxi, což vnímám jako velmi užitečné nejen pro pedagogy, žáky, ale např. i pro rodiče dětí.

Teoretickou část hodnotím kladně, kapitoly jsou logicky řazené, studentka prokazuje orientaci v tématu. Bohužel tuto část negativně ovlivňují nedostatky vyplývající z požadavků kladených na tento typ prací – viz výše.

Praktická část je dle mého názoru diskutabilní. Postrádám v práci jasnější metodologickou strukturu, čtenář se mnoho informací dozvídá zpětně či je jen tuší. Konkrétně se mi značně nejasné jeví pozorování, a to jak v rámci předvýzkumné části, tak poté při ověřování metodických listů. Není jasné, co a proč studentka pozorovala, jak data zaznamenávala, jakým způsobem. Jak využila výsledky předvýzkumného pozorování? V čem se odrazily? A u pozorování, kdy studentka listy ověřovala, znovu není jasné, co pozorovala, čtenář se může domnívat, že šlo o faktory, které studentka uvádí vždy v odstavci Splnění dílčích cílů metodického listu.

V kapitole 9 studentka uvádí výsledky souhrnného hodnocení práce s metodickými listy – pozorovala tedy v rámci ověřování těchto listů i další jevy? Ke zpracování formou grafů se vyjadřuji výše.

Diskuse je dle mého názoru spíše popisem vlastní práce studentky s žákyní ve škole než požadovanou diskusí. Postrádám porovnávání či další rozšíření výsledků o poznatky odborné literatury, doporučení či vlastní názor studentky argumentačně podpořený.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V čem spočívají specifika vámi vytvořených metodických listů pro dítě s atypickým autismem?

Datum: 26.5.2017

Podpis oponenta bakalářské práce: Brůverová

