

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Jana Pavlicová  
*Studijní obor:* Speciální pedagogika - vychovatelství  
*Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. Aneta Marková  
*Katedra/ústav:* Ústav sociálních a speciálně pedagogických věd  
*Název bakalářské práce:* Speciálně pedagogické postupy při osvojování kompetencí žáka s poruchou autistického spektra v oblasti Člověk a jeho svět 2. Ročníku ZŠ
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  - 2. Ne zcela běžné názory**
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**  
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce má rozsah 71 NS, včetně 6 příloh, přičemž příloha 2,3,4,5, a 6 jsou součástí výstupů bakalářské práce. Součástí práce jsou všechny předepsané náležitosti. Text je formátován odpovídajícím způsobem, členění a grafické zpracování je přehledné a čitelné.

Teoretická část práce obsahuje 4 kapitoly, které jasně představují zvolené téma. V praktické části práce se objevují drobné nesrovnalosti ve struktuře. Cíl práce je zaměřen na tvorbu metodických listů. Metodologicky se jedná spíše o výstup do praxe z realizovaného výzkumu/analýzy. Studentka při tvorbě metodických listů vychází z pozorování konkrétního žáka, pro kterého je plánováno metodické listy vytvořit, dále vychází z rozhovoru s třídním učitelem žáka a s asistentkou pedagoga. Na str. 51 studentka uvádí, že pro naplnění cíle práce využívá případovou studii, avšak postrádám popis této metody a způsob zpracování. Při pozorování se studentka zaměřuje na 13 oblastí, které jsou jasně strukturovány, avšak u rozhovorů se tak jednoznačná struktura neobjevuje. Kladně hodnotím zajištění etiky výzkumu. Samotné metodické listy byly zpracovány detailně a vhodně vzhledem ke stanovené oblasti. Samotné ověřování metodických listů bylo dobře popsáno. Za nejasnou považují kapitolu č. 9, kdy studentka zjištěná data kvantifikuje. Zároveň je na str. 68 uvedeno, že studentka vypracovala pracovní arch, na základě kterého hodnotila sledované oblasti. Pracovní arch však v práci chybí. Diskuze syntetizuje poznatky z teoretické a praktické části, kriticky popisuje pohled autorky na vlastní práci a dotýká se problematiky diagnostiky a následné intervence u konkrétního žáka. Postrádám však větší konfrontaci zjištěných údajů s literaturou.

V práci se objevují drobné stylistické nesrovnalosti a překlepy – str. 12, 27, 53, 56, 59, 77, 78. V seznamu literatury se objevují pouze 2 zahraniční zdroje (SJ, AJ), přičemž anglický zdroj je uveden nepřesně. Zároveň se v seznamu literatury objevuje nejednotnost.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. Výborně  
**2. velmi dobře**  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

-

Datum: 26.5.2014.....

Podpis vedoucího bakalářské práce.....