

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Dominika Košťálová**
Studijní obor: Fyzioterapie
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Martina Hartmanová
Katedra/ústav: Ústav fyzioterapie a vybraných medicínských oborů
Název bakalářské práce: **Svalové dysbalance u kadeřnic**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. **Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. **Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující
- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka ve své práci zpracovala tradiční klinické téma „Svalové dysbalance“ a jako výzkumný vzorek pacientů si vhodně vybrala skupinu kadeřnic, u kterých se svalová dysbalance dá, minimálně v podobě horního zkříženého syndromu, předpokládat.

V práci se ale vyskytuje hned několik nejasností, hned v Abstraktu práce autorka uvádí, že výzkumný soubor bude tvořen dvěma probandky a vyhodnocení účinnosti terapie bude v rozmezí několika měsíců. V praktické části práce ale autorka pracovala se třemi kadeřnicemi, kde autorka zpočátku uváděla, že s probandkami pracovala po dobu 11 týdnů, ale dle časových údajů, kdy 1. terapie byla zahájena 14.2. a poslední 11.4., tedy 8 týdnů a z posturografického vyšetření se v Přílohách dočteme, že vstup byl proveden 9.3. a výstup 19.4., tedy se jedná o 6 týdnů prováděné terapie. Dále je nesoulad mezi tvrzením v Abstraktu o faktu, že teoretická část práce je věnována anatomii a kineziologii osového orgánu, ramenního pletence a dolních končetin, přičemž ve skutečnosti se v teoretické části práce autorka věnuje pouze anatomii ramenního pletence. V abstraktu též uvádí tři kapitoly teoretické části, dle obsahu práce jich je celkem devět.

Velkým negativem práce je přílišná rozsáhlost práce, kdy jen teoretická část je na 58 stran, když pro bakalářské práce je celkový počet stran doporučený v rozsahu 40 – 60 normostran. Autorka má svou bakalářskou práci zpracovanou na 176 stranách a navíc jsou veškeré Přílohy tisknuty oboustranně.

Už v tak zbytečně obsáhlé práci si myslím, že není prostor na detailní popis, co autorka v každé terapii s probandkami prováděla, navíc je velice zarážející, že i když autorka uvádí, jak je důležitý individuální přístup, tak až na pár detailů se jednotlivé terapie u 1. a 2. probandky naprosto shodují, ale nejen v provedené terapii, ale i v jejím subjektivním hodnocení probandkami. Jak na s. 72 u 1. probandky, tak na s. 93 u 2. probandky byla na druhé terapii shodně vyšetřena blokáda 1. a 3. žebra. Na s. 74 je též shodně napsáno, že se probandka č.1 v průběhu terapie i po ní cítila unavená, kdy svůj stav přikládala cvičení TRX ve Fitness centru, což je naprosto totožné se s. 96 u druhé probandky. U 3. probandky je průběh terapie o něco málo rozdílný, i když se některé terapie také shodují.

Větší pozornost by naopak zasluhovala poměrně strohá kapitola Diskuze, kde se autorka neodkazuje na podobné studie.

Naproti tomu pozitivem práce je velký počet citovaných zdrojů v Seznamu literatury, slušná stylistika a minimum překlepů a chyb (až na s. 49 „Diadinamické proudy“). Jen je otázkou, proč některé z citovaných internetových zdrojů jsou s datumem z roku 2014.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Dle popisu jednotlivých terapií jste se všemi probandkami shodně pracovala 11 týdnů, proč jste ale vstupní posturografické vyšetření zařadila až po měsíci prováděné terapie?

Datum: 20.5.2017

Podpis vedoucího bakalářské práce.....*Hartmanová*.....