



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra aplikované matematiky a informatiky

Student: Petr Klepetko

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název bakalářské práce: Realizace elektronického obchodu v prostředí internetu

Oponent bakalářské práce Mgr. Jiří Pech, Ph.D.

Povolání oponenta: Odborný asisten, PF JU

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (3) běžné téma

Formulace cílů práce: (3) cíle byly formulovány dostatečně

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Teoretické zázemí autora: (3) autor neuvedl žádné významné autory, ale zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (4) autor nedodržel často citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (4) práce je jazykově hůře zpracována, autor se dopouštěl často gramatických chyb

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neodborné výrazy

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Formulace závěrů práce: (4) závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Proč je většina práce v budoucím čase, když Vámi popsany elektronický obchod již existuje?

Otázka 2: Je elektronický obchod nějak zabezpečen proti útočníkům anebo se pouze spoléháte na zabezpečení svého providera? Jakým způsobem je zabezpečen počítač, který je umístěn přímo v kamenném obchodě?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Autor si hned na začátku vytyčuje cíle práce, které jsou odlišné od zadání práce. Naštěstí se v dalším textu již drží spíše původního zadání. Charakteristickým rysem práce je množství údajů, u kterých není vždy udáno jak byly získány a mohou čtenáře mást. Např. na straně 29 je uvedena počítačová sestava, jejíž cena musí každému připadat nepřiměřeně vysoká. Teprve po přečtení údajů na straně 48 lze zjistit, že autor do této ceny počítá i účetní software. Rovněž třeba z tabulek na stranách 50 a 51 není zcela jasné odkud autor čerpal informace o částkách týkající se internetových obchodů. Obecně lze říci, že většina práce je psána v budoucím čase a popisuje co se chystá autor spolu se svým bratrem vytvořit a zavést. Naproti tomu v některých místech a pak v samém závěru práce se objevují informace o tom, že popisovaný elektronický obchod již existuje. Práce je po grafické stránce upravena velmi dobře, čtenář však musí získat pocit, že se nejedná o bakalářskou práci Ekonomické fakulty, ale firmy Triton. Na autorovi je zřejmé, že má slabost pro velké společnosti, neboť požívá řešení firem jako Autocont, Microsoft a O2. Výhrady mám i k obrázkům. Z obrázku 1 na straně 22 není jasné, zda se jedná o vývojový diagram anebo UML schéma. Rovněž si nejsem jist, zda může fungovat schéma 2 na straně 42. Je možné, že se jedná pouze o zjednodušení. Z příloh buď vypadla jedna příloha a autor zapomněl upravit seznam a číslování příloh anebo se do práce zatoulala navíc stránka se seznamem příloh. Po pravopisné stránce je práce napsána solidně, snad lze vytknout pouze problémy ve shodě přísudku s podmínkem (str. 30 služby se nemohli). Dále mohl autor věnovat více pozornosti při přepisování cizích jmen (např. strana 29 – klávesnice Logitech, myš Logitech).

Datum: 14. 05. 2007

Podpis oponenta bakalářské práce: