

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Monika Fejerčáková**

*Studijní obor:* **Všeobecná sestra**

*Oponent bakalářské práce:* **Mgr. Jiří Kaas**

*Ústav:* **Ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče**

*Název bakalářské práce:* **Myasthenia gravis z pohledu sestry**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
- 4. Vlastní názor chybí**

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

~~1. nemám~~

**2. mám tyto:**

*Teoretická část práce svým rozsahem převyšuje část empirickou (teoretická část má 24 stran, empirická pouhých 16)*

#### **Další hodnocení:**

*Předložené téma zabývající se myasthenií gravis z pohledu sestry vnímám jako velmi prospěšné, neboť je o tomto onemocnění z pohledu ošetřovatelství psáno velice málo. Oceňuji také množství informací, které se studentce v rámci teoretické části podařilo zkompletovat. Nutno totiž podotknout, že i v řadě aktuálních publikací je často předložené téma zpracováno velmi stručně. Přínosem je bezesporu též rozsáhlá podkapitola popisující ošetřovatelskou péči. Nicméně se v současném stavu objevují určité nedostatky, které snižují odbornou úroveň textu. Za nelogické považuji řazení kapitol, kdy autorka poměrně podrobně definuje onemocnění již v úvodu, současný stav otevírá útržkovými informacemi o diagnostice, příznacích a epidemiologii onemocnění, dále pokračuje historií, dalším definováním onemocnění, klinickým dělením, na které navazuje pojednání o fyziologii nervosvalové ploténky. Na zmíněné navazuje podkapitola týkající se diagnostiky a až poté nelogicky klinický obraz. Zde bych doporučoval držet se struktury, která bývá v oborech interní medicíny obvyklá, tzn. definice onemocnění, historický vývoj, epidemiologie, etiologie a patogeneze, klinický obraz, diagnostika, terapie, komplikace a prognóza. Dále považuji za chybný název podkapitoly 1.3.2 Fyzioterapie u pacientů s myasthenia gravis, která je součástí kapitoly ošetřovatelské péče, neboť kompetenci sestry není zmíněná fyzioterapie nýbrž rehabilitační ošetřovatelství. V kapitole 1.3.3 vnímám jako zbytečné obecné pojednání o ošetřovatelských diagnózách (str. 27), které není pro účely práce nijak přínosné. Na straně 28 autorka píše "Nejčastější ošetřovatelské diagnózy u pacientů s myasthenií gravis jsou následující". Na dalších dvou stranách však popisuje problémy pacientů, nikoliv ošetřovatelské diagnózy. Ty jsou uvedeny až v závěru kapitoly. Celkovou úroveň textu snižují též relativně časté chybné tvary slov a slabá práce s literaturou. V textu současného stavu se hojně vyskytují neocitované pasáže.*

*Cíl práce i výzkumná otázka jsou stanoveny s ohledem na ústřední téma práce vhodně. V metodice se vyskytuje nesrovnalost ohledně uvedení použité techniky sběru dat. Nalézá se zde údaj o realizaci polostrukturovaného rozhovoru, o několik řádek dál je zmíněn rozhovor hloubkový. Dle uvedené přílohy se jedná o rozhovor polostrukturovaný. Kladně hodnotím realizaci rozhovoru s 12 informanty z různých pracovišť, nejasné je však zařazení informantky S6, u které autorka uvádí, že nemá žádné odborné vzdělání. Jak tedy může být sestrou? Proším o vysvětlení u ústní obhajoby. Výsledky autorka zpracovala metodou otevřeného kódování, slabou stránkou je stručnost některých výsledných podkategorií a nelogické duplicitní uvádění vybraných výsledků v rámci podkapitoly 4.6 na straně 42. Na kapitulu výsledků navazuje velmi krátká diskuze o 3 stranách, která v mnoha ohledech nesplňuje požadované náležitosti. První strana se jeví spíše jako rekapitulace současného stavu, na*

*dalších dvou stranách se nalézají velice obecné zodpovězení výzkumné otázky, které však vypadá spíše jako závěr a zcela postrádá vlastní názory autorky. Nedostatečná je i komparace výsledků s odbornou literaturou. Vyskytují se zde odkazy na pouhé 3 zdroje, ani jeden však nemá vazbu k předloženému tématu. Nesprávná je též komparace výsledků kvalitativního výzkumu s výzkumem kvantitativním, na základě čehož autorka vyvozuje velice obecný a chybný závěr. Taktéž kapitola závěru duplicitně prezentuje informace uvedené v současném stavu a jen okrajově hovoří o závěrech části výzkumné. Mimo to se zde objevuje rozpor s diskuzí, kdy v diskuzi autorka uvádí, že jsou znalosti sester o nemoci dobré, v závěru však hovoří o nedostatečných znalostech některých sester a o nutnosti realizace odborných seminářů.*

*Obecně volbu tématu velmi oceňuji, jedná se o problematiku prospěšnou, aktuální a málo zkoumanou, její zpracování je však v mnoha ohledech slabé. Nicméně se s přihlédnutím k náročnosti tématu a k faktu, že jde o práci bakalářskou, nepřikláním ke klasifikaci nevyhověl, ale navrhuji známku dobře.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

~~2. ne~~

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: **nemám**

Datum: 30. 8. 2017

Podpis oponenta bakalářské práce .....