

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Adéla Barešová
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
Oponent bakalářské práce: Mgr. Renata Havránková, Ph.D.
Katedra/ústav: Radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název bakalářské práce: Analýza a zhodnocení znalostí jednotlivých složek IZS z pohledu radiační ochrany a havarijní připravenosti
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce se zabývá znalostmi příslušníků jednotlivých složek IZS v oblasti radiační ochrany a havarijní připravenosti. Je vidět, že se autorka snažila celou řadu připomínek proti předchozí verzi přepracovat. Jedná se zejména výsledky dotazníkového šetření, které jsou prezentovány přehledně. Výhrady bych ale měla k formulaci a nabízeným odpovědím u některých otázek. Je škoda, že jsou následně diskutovány pouze výsledky otázek, které „nesplnily dané kritérium výzkumné otázky“.

Celý text práce obsahuje řadu formálních a obsahových nepřesností. V souvislosti s vyhodnocením výsledků dotazníkového šetření si autorka stanovila 70% hranici úspěšnosti, na str. 38 a str. 68 ale uvádí, že celková procentuální úspěšnost byla stanovena na 75 %. Pokud jsou uvedeny limity ozáření, je třeba odkazovat na příslušnou vyhlášku a ne sekundární zdroje, nehledě na skutečnost, že od 1. ledna 2017 platí nová legislativa, a autorka cituje práci z roku 2004.

Hodnocení práce významně ovlivňuje velmi nízká, místy až nevyhovující stylistická úroveň práce a množství gramatických chyb, včetně chyb ve jménech autorů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověle

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak byste charakterizovala obecně deterministické účinky?

Jakým způsobem „byly rozšiřovány“ dotazníky v rámci jednotlivých složek IZS?

Datum: 25.8.2017

Podpis oponenta bakalářské práce: 