

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Adéla Barešová  
*Studijní obor:* Ochrana obyvatelstva  
*Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. Josef Kaňkovský  
*Katedra/ ústav:* Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva  
*Název bakalářské práce:* Analýza a zhodnocení znalostí jednotlivých složek IZS z pohledu radiační ochrany a havarijní připravenosti

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- ~~2. mám tyto:~~

Další hodnocení:

*V bakalářské práci si autorka klade za cíl provést zhodnocení a vzájemné porovnání úrovně znalostí jednotlivých složek IZS v oblastech radiační ochrany (RO) a havarijní připravenosti (HP). Za tímto účelem provedla dotazníkové šetření, jehož uskutečnění považují za největší přínos práce.*

*V předložené, přepracované, verzi je patrná snaha autorky vypořádat se chybami vyskytujícími se ve verzi minulé, přičemž v tomto ohledu lze práci hodnotit kladně. Ke škodě práce zůstává celkové stylistické podání textu a rovněž řada nepřesností, zejména v oblasti citací. V práci je patrná jistá nekonzistentnost v používání legislativního rámce, avšak k obhajobě autorky je nutno říci, že práce vznikala v období rozsáhlé změny jaderného práva, což kladlo na orientaci v legislativních podkladech zvýšené nároky.*

*Výsledky jsou prezentovány přehledně a lze si z nich učinit základní představu o úrovni znalostí jednotlivých složek IZS v oblastech RO a HP. Diskuse výsledků je vedena uspokojivě a je možno ocenit snahu autorky o vlastní postřehy.*

*Celkově považují práci za dostatečnou a doporučují ji k ústní obhajobě.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
- ~~2. ne~~

Navrhovaná klasifikace:

- ~~1. výborně~~
- 2. velmi dobře**
- ~~3. dobře~~
- ~~4. nevyhověl~~

Otázka k ústní obhajobě práce:

Byl u jednotlivých složek IZS patrný rozdíl v ochotě účastnit se dotazníkového šetření? Vysvětlete prosím stručně podstatu vnějšího ozáření a ozáření vnitřního.

Datum: 30.8.17 ..... Podpis vedoucího bakalářské práce: 