



Posudek oponenta bakalářské práce

Fakulta: Ekonomická fakulta

Katedra: Katedra aplikované matematiky a informatiky

Student: Hana Doubravová

Studijní obor: Účetnictví a finanční řízení podniku

Název bakalářské práce: Využití teorie her při řešení konfliktních situací

Oponent bakalářské práce: Ing. Milan Houška, Ph.D.

Povolání oponenta: KOSA PEF ČZU v Praze

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Práce názorně propaguje strukturované přístupy k rozhodování a prezentuje jejich aplikaci v podmínkách reálného podniku se všemi obtížemi, které jsou s rozhodováním v praxi spojené.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle jako takové bez výhrad, doporučuji je formulovat více "sebevědomě" - nikoliv "Práce by měla popsat výhody a nevýhody...", ale "Práce popisuje výhody a nevýhody...". Vždyť je to pravda, práce je skutečně popisuje.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Postup zpracování stanovení cílů - literární přehled - představení podniku - aplikace - závěry je standardem v oblasti ORMS a nelze mu nic vytknout.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Bez výhrad

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Viz metodika

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Citace jsou přehledně a správně uvedeny v textu.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Norma ČSN je trochu jiná, ale pro posouzení práce je rozdíl zanedbatelný.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Bez výhrad.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Práce s odborným jazykem je velice dobrá, drobné nepřesnosti (např. název kap. 2.6.3, která by spíše měla mít v kontextu ostatních nadpisů název "Hry proti přírodě", nebo mírně nejasné popsání Petrohradského paradoxu) se objeví vždy a nemohou mít vliv na celkové hodnocení práce.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Velice dobrý standard formálního zpracování.

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Porovnání bylo provedeno nejen mezi jednotlivými analytickými přístupy, ale také mezi analytickými a simulačními přístupy, což ještě zvyšuje přidanou hodnotu práce.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry dobře shrnují dosažené výsledky, podle mého názoru autorka poněkud nadhodnocuje výsledky získané pomocí počítačové simulace. Rozdílnost výsledků v závislosti na zvoleném typu rozdělení je taky docela značná (od 180 do 240), navíc je nutné sestavit simulační model, zadat ho do počítače a potom výsledky statisticky vyhodnotit. Přitom tím, že simulační model vychází ze stejných informací jako analytický model, se nedá očekávat, že přinese výrazně jiné nebo kvalitnější výsledky, postup je pouze pracnější.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Viz splnění cílů práce, autorka prokázala schopnost fundovaně řešit praktické rozhodovací problémy.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jakým způsobem by bylo možné zpřesnit odhady pravděpodobností nastání jednotlivých úrovní poptávky v roce 2007?

Otázka 2: Jakým způsobem by bylo možné vyčíslit maximální náklady, které se vyplatí vynaložit na akce vedoucí ke zpřesnění odhadu vektoru pravděpodobností?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Celkově je předložená bakalářská práce na výborné úrovni, je za ní vidět velký kus práce, kterou autorka vynaložila na její zpracování.

Datum: 17. 04. 2007

Podpis oponenta bakalářské práce: