

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Jaroslava Horváthová**
Studijní obor: **Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory**
- Oponent diplomové práce:* **PhDr. Lenka Motlová**
Ústav: **Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd**
Název diplomové práce: **Stěhování seniorů do domova pro seniory jako krizová životní událost**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující
- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka se zabývá užitečným a prospěšným tématem s ohledem na stárnutí populace. Domnívám se, že spojení „stěhování do domova pro seniory“ není v názvu diplomové práce zvoleno šťastně. Vhodnější by byla formulace např. odchod do domova pro seniory.

Teoretická část (s. 10-33) se skládá ze šesti kapitol, které jsou dále logicky členěny na podkapitoly. Autorka odkazuje na použitou literaturu a používá především nepřímé citace. V teoretické části chybí vymezení stáří podle tzv. anglosaského pojetí (65+). Terminologie „starých lidí“ a „starý člověk“ není vhodně zvolena. V teoretické části postrádám kapitoly, které by se týkaly umístění seniorů do domova pro seniory jako pobytové sociální služby. Podkapitola 1.3.6 Životní prostor a stěhování je s ohledem na vybrané téma diplomové práce nedostačující (pouze jedna strana). Tématu adaptace měla být z mého pohledu také věnována větší pozornost.

Praktická část (s. 34-79) je rozsáhlejší. Zastávám názor, že hlavní hypotéza měla být lépe formulována a nenacházím formulaci nulových hypotéz. V Metodice není jasné, z jakého důvodu autorka pro svůj výzkum zvolila respondenty 60+ a nikoliv 65+. U obhajoby toto zdůvodněte. Podle mého názoru měly být otázky v dotazníku vlastní konstrukce vhodněji formulovány. Není jasné, na základě čeho autorka zvolila v dotazníku věkové kategorie (nejsou totožné ani s periodizací stáří podle WHO). Domnívám se, že věk měli respondenti uvádět číslem a poté měla autorka udělat kategorie. Otázka č. 5 není precizně formulována. Jaký je např. rozdíl mezi dobrým a průměrným zdravotním stavem? Bylo vhodné zvolit širší škálu. U otázky č. 6 se dvakrát opakuje 1 rok. U otázky č. 7 patří léčebna dlouhodobě nemocných k nemocnici, tedy možnosti odpovědí měly být nastaveny jinak. U otázky č. 10 není patrné, co znamená „rychle“. U otázky č. 19 se autorka zjišťuje, zda respondenti měli psychické potíže, ale poruchy spánku nepatří mezi psychické obtíže.

Na s. 41 nacházím informace týkající se etiky výzkumu a možného zkreslení během výzkumného šetření. Výsledky (s. 42-69) jsou zobrazeny prostřednictvím grafů a v textu se celkem dobře orientují. Kapitola Diskuse (s. 70-79) je strukturovaná a dobře čtivá. Pojem „většina seniorů“, „většina lidí“, „větší část respondentů“, „ve většině případů“ bylo vhodné nahradit jinou formulací.

Mé připomínky se týkají následujících oblastí. Na deskách je uveden chybný anglický název fakulty (Science místo Sciences). Datum odevzdání práce 14. 8. 2017 není totožný s termínem registrace diplomové práce dne 17. 8. 2017. Má výtka směřuje ke stylistickým a gramatickým nedostatkům.

Z předložené diplomové práce je patrný zájem autorky o zvolené téma. Přínos práce spatřuji ve využití v praxi. S ohledem na výše uvedené připomínky navrhuji klasifikaci velmi dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakým způsobem budou využity výsledky Vaší diplomové práce?

Datum: 28. 8. 2017

Podpis oponentky diplomové práce.....

