

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Bc. Romana Picková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent diplomové práce:</i>	Mgr. Jan Šesták, Ph.D.
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav fyzioterapie a vybraných medicínských oborů
<i>Název diplomové práce:</i>	Transformace sociální služby týdenní stacionář
<i>Volba tématu:</i>	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> <u>3. Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. <u>Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka se ve své diplomové práci věnuje důležitému tématu transformace pobytové sociální služby na komunitní typ poskytované podpory. Problematiku deinstitucionalizace a transformace „ústavních“ pobytových služeb logicky, přehledně, kompetentně a se zaujetím představuje v teoretické části práce v celé její šíři včetně historického vývoje a zahraničních zkušeností. Cílem praktické části bylo popsat proces transformace pobytové sociální služby týdenní stacionář poskytovatele Denní a týdenní stacionář Jihlava, příspěvková organizace. Cíl je podepřen dvěma výzkumnými otázkami. Lze konstatovat, že stanovený cíl byl naplněn. Výsledky jsou velmi obsáhlé, často až příliš (např. zbytečně podrobný výčet aktivit v rámci projektu na str. 49-53). Autorka v rámci svého působení v organizaci shromáždila velké množství podkladů, které v diplomové práci využívá, včetně nástrojů pro zjišťování a vyhodnocování míry potřebné podpory uživatelům služby (jejich popis je podle mého nesprávně začleněn do kapitoly Výsledky) a návrhu Konceptu podpory v komunitě. Přesto považuji praktickou část za poněkud nepřesvědčivou. Důvodem může být paradoxně osobní angažovanost autorky práce v samotném procesu transformace, který je předmětem zkoumání. To se projevuje i častým používáním „my“ formy v textu (splňovali jsme, očekávali jsme apod.). Cílům práce, výzkumným otázkám, použité metodice a následné interpretaci a diskusi by prospěl větší odstup a nadhled. Nedostatek kritického zkoumání je patrný zejména v kapitole Diskuse, postrádám například srovnání navrženého konceptu chráněného bydlení nebo hlubší práci se zjištěnými výsledky potřebné míry podpory apod. Chybí doporučení pro praxi.

Diplomová práce má rozsah 80 NS. Součástí práce je jedna příloha (koncept podpory v komunitě). Text je formátován odpovídajícím způsobem, členění a grafické zpracování je přehledné a čitelné (výtku mohu směřovat jen např. k umístění tabulek 2.-3.). Bibliografické citace a odkazy v textu jsou použity v souladu s normou. Práce využívá dostatečný počet zdrojů včetně těch nejaktuálnějších, jejich přehled je uveden v souladu s normou a přehledně. Text je až na drobné výjimky (např. str. 45) gramaticky správný a bez překlepů. Stylistické zpracování je na velmi dobré úrovni. V seznamu zkratk není uvedena použitá zkratka TRASS, její vysvětlení nelze nalézt ani v textu práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

Navrhovaná klasifikace: 1. Výborně minus

Otázky k ústní obhajobě práce:

-

Datum: 25.8.2017

Podpis oponenta diplomové práce.....