

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení diplomanta:</i>	<b>Bc. Kateřina Fischerová</b>
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory - navazující studium
<i>Oponent diplomové práce:</i>	Mgr. Hana Francová, Ph.D.
<i>Ústav:</i>	sociálních a speciálněpedagogických věd
<i>Název diplomové práce:</i>	<b>Zavádění standardů kvality sociálně právní ochrany dětí z pohledu sociálních pracovníků orgánu sociálně-právní ochrany dětí</b>
<i>Volba tématu:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádně aktuální</li><li><b>2. Aktuální pro danou oblast</b></li><li>3. Užitečné a prospěšné</li><li>4. Standardní úroveň</li><li>5. Neobvyklé</li></ol>
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li><b>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</b></li><li>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</li><li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li><li>4. Nevhodně zvolený cíl</li></ol>
<i>Struktura práce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální – zdařilá</li><li><b>2. Logická – systémová</b></li><li>3. Logická – tradiční</li><li>4. Pro dané téma tradiční</li><li>5. Pro dané téma nevhodná</li></ol>
<i>Práce s literaturou:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li><li><b>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</b></li><li>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</li><li>4. Slabá, zastaralé prameny</li></ol>
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádné, funkční</li><li><b>2. Velmi dobré, funkční</b></li><li>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</li><li>4. Nedostačující</li></ol>
<i>Přínosy diplomové práce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální, inspirativní názory</li><li>2. Ne zcela běžné názory</li><li>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</li><li><b>4. Vlastní názor chybí</b></li></ol>
<i>Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li><b>1. Práci lze uplatnit v praxi</b></li><li>2. Práci lze uplatnit ve výuce</li><li>3. Vhodná pro publikování</li><li>4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</li></ol>
<i>Formální stránka:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li><b>1. Výborná</b></li><li>2. Velmi dobrá</li></ol>

3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá**
  - c) dobrá
  - d) nevyhovující
  
2. Gramatika
  - a) výborná**
  - b) velmi dobrá
  - c) dobrá
  - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

**Diplomová práce přináší nové zkušenosti sociálních pracovníků z oblasti standardizace postupů OSPOD. Teoretická část nemá z pohledu oponentky práce zcela přiléhavý název - „Základní pojmy“, jelikož zahrnuje tematicky širší oblasti mapované problematiky než jen pouhé pojmosloví. Z hlediska obsahu jí však nelze nic vytknout. Studentka zde navíc prokázala schopnost abstrahovat potřebné informace a řádně je citovat. Kapitoly Metodika a Výsledky vnímám jako precizně zpracované, autorka se dobře vypořádala se zpracováním a prezentací velkého množství kvalitativních dat. Jisté deficity lze identifikovat v diskusní části. Zde postrádám vlastní názor diplomantky, což je škoda zejm. s ohledem na skutečnost, že zvolené téma je jí profesně velmi blízké. I přes tento deficit je předkládaná práce velmi zajímavá, čtivá a srozumitelná.**

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

**Z jakého důvodu jste při koncepci polostrukturovaného rozhovoru preferovala v rámci zjišťování zkušeností se zaváděním konkrétních standardů SPO problematiku supervize (3 dílčí otázky) např. před mnohem diskutovanější problematikou individuálních plánů ochrany dítěte.**

Datum: 17. 5. 2017

Podpis oponentky diplomové práce

