


OPONENTSKÝ POSUDEK

na bakalářskou práci sl. Lenky Š t ý f a l o v é

"MOŽNOSTI CONJOINTNÍ ANALÝZY PŘI HODNOCENÍ FAKTORŮ OVLIVŇUJÍCÍCH ROZHODOVÁNÍ OBYVATEL REGIONU"

Posudek předkládá: Doc. Ing. Otakar Macháček, CSc.
Katedra statistiky
České zemědělské univerzity v Praze



Datum: 21. května 2007

Podle předepsaných hledisek posouzení:

1. Zda téma práce odpovídá z hlediska funkce i aktuálnosti vzhledem ke studovanému oboru:

Vedle shody zvoleného tématu se studovaným oborem a záměru prozkoumat vhodnost méně známé analytické metody při hodnocení výsledků dotazníkového šetření, je třeba ocenit, že práce je realizována v zájmu zlepšení informační základny pro rozhodování veřejné správy. Údaje byly zjišťovány na Českokrumlovsku s úmyslem uplatnění poznatků pro potřeby Jihočeského kraje.

2. Stanovisko k metodice práce a využití dostupných zdrojů:

Metodika práce, uvedená ve druhé kapitole práce, se soustřeďuje vzhledem k nedostatečnému rozšíření metody Conjoint Analysis na vysvětlení jednotlivých kroků procedury. To je cenný přínos. Pripomínky: Metodika by měla zahrnovat i vysvětlení proč a jak bude metoda použita při plnění cíle práce, zmíněného v odstavci 1.3 Co a proč si autorka od její aplikace slibuje. Autorka řadí metodu mezi vícerozměrné metody a uvádí, že na rozdíl od ostatních vícerozměrných metod je zde využít dekompoziční model. Chybí bližší vysvětlení.

3. Posouzení proporcionality a návaznosti jednotlivých kapitol:

Vedle stručného úvodu, definujícího obor zájmu bakalářské práce a vazbu na problematiku evropských strukturálních fondů, jsou zařazeny čtyři kapitoly:

2. Metoda conjointní analýzy (2 str.),
3. Oblasti využití conjointní analýzy (4 str.),
4. Conjointní analýza v programovacím prostředí SPSS (25 str.)
5. Aplikace conjointní analýzy při vyšetřování preferencí obyvatel obcí na Českokrumlovsku
Zde je třeba poznamenat, že číslování odstavců v textu práce neodpovídá číslování v obsahu na str. 7; v obsahu jsou tři odstavce, týkající se "preferencí", uvedeny pod čísly 5.1, 5.2 a 5.3, zatímco v textu je s číslem 5.1 zařazen pouze odstavec Preference ekonomicky aktivních obyvatel, ale další dva odstavce už mají čísla 6.2 a 6.3, a podobně začínají trojmístná čísla částí odstavce 6.2.

Celkově má 5. kapitola, včetně těch "šestkových" odstavců 26 stran.

Závěr práce, formulovaný v češtině na jedné straně má číslo 7, a poněkud delší anglické Summary pak má číslo 8. Pod číslem 9 následuje přehled použité literatury o 9 titulech.

K textu práce je připojen bohatý ilustrační a přílohový aparát. Jestliže celá kapitola 4. představuje prakticky příručku pro aplikaci conjointní procedury z balíku SPSS, (17 příkladů aplikace jednotlivých příkazů procedury - seznam na str. 71), je kapitola 5. již zaměřena na konkrétní využití procedury při analýze problému zjištění a analýzy preferencí obyvatel ve vztahu k veřejné správě (na úrovni obcí). Podstata analýzy spočívá v seřazení intenzity preferencí na základě hodnocení předformulovaných "karet" nesoucích různá stanoviska k "faktorům", považovaným zadavatelem za faktory, ovlivňující ony preference. Hodnocení je prováděno dvěma přístupy, totiž seřazením preferencí dle intenzity a bodováním. Vhodnost přístupů je klasifikována statistickými testy. Postup a výsledky procedury jsou ilustrovány 11 schémata (seznam na str. 71), 18 tabulkami a 13 grafy (seznamy na str. 72).

Ke konečnému seskupení respondentů podle preferencí, za účelem zjištění celkové struktury, byla využita jedna z procedur shlukové analýzy, jak ve skupině obyvatel ekonomicky aktivních, tak ve skupině studentů a učňů.

Připomínka terminologická: Termín "faktory" má v oblasti vícerozměrných metod (zvláště parametrických) poněkud jiný obsah (hypotetické konstrukty, vytvářené pomocí analýzy vztahů mezi variabilitami měřených veličin), než jak tento termín aplikuje conjointní metoda (objekty zkoumaných preferencí, zvolené zadavatelem podle jeho názoru na účel analýzy).
Bylo by vhodné zmínit se o tomto rozdílu.

4. Zhodnocení práce po stránce jazykové, technické a grafické úpravy:

Jazyková a grafická úroveň bakalářské práce je vyhovující, i když z pohledu přehlednosti ilustračního materiálu by možná platilo, že "méně je více". Nehodnotím jazykovou úroveň anglické Summary.

5. Posouzení interpretace získaných výsledků a jejich přínosu:

Rovněž odborná úroveň interpretace výsledků zkoumání je vyhovující. Nejvýstižnější zhodnocení výsledků zkoumání podává "Závěr", který plně a kompaktně, v úplné stručnosti shrnuje poznatky z jednotlivých předcházejících odstavců. Jeho sestavení ovšem předpokládá, že čtenář se důkladně seznámil s celým textem práce a dílčími závěry. Z tohoto hlediska by možná neškodilo i do českého závěru zahrnout některé podrobněji formulované věty z anglické Summary.

O cílevědomosti kandidátky svědčí závěrečné přání pokračovat v předmětném výzkumu i během jejího navazujícího magisterského studia.

6. Komplexní závěrečné zhodnocení včetně návrhu klasifikace a vyjádření o doporučení práce k obhajobě:

Závěrem posudku konstatuji, že zadání bakalářské práce bylo splněno, kandidátka prokázala tímto elaborátem svoji schopnost praktické aplikace poznatků získaných studiem, a mohu tedy klasifikovat tuto práci známkou

- v ý b o r n ě -

Doporučuji, aby bakalářská práce sl. Lenky Š t ý f a l o v é byla přijata k obhajobě.