

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Karolína Musilová  
*Studijní obor:* CNP  
*Oponent diplomové práce:* Mgr. Štěpán Kavan, Ph.D.  
*Katedra/ ústav:* RTO  
*Název diplomové práce:* Posouzení připravenosti chovů na výpadky elektrické energie na území ORP Soběslav

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy diplomové práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující
  2. Gramatika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předložená diplomová práce je zpracována v logickém rámci, kdy autorka postupuje od obecného vymezení ke konkrétním záležitostem. Výhrady lze uvést k části IZS (str. 11), kdy nejsou mezi základní složky IZS uvedeny jednotky PO zařazené v plošném pokrytí kraje jednotkami PO. Dále terminologicky nepřesné označování „Hasičský záchranný sbor“ – správně hasičský záchranný sbor kraje nebo Hasičský záchranný sbor ČR, obdobně i u zdravotnické záchranné služby kraje. Citační aparát v této kapitole nevychází z prvotních zdrojů (legislativy), ale je čerpáno (řáděně) z dalších druhotných pramenů. V kap. 1.1.4 je chybně uveden název legislativního dokumentu.

Z hlediska názvu není na první pohled zřejmé, o jaké chovy se jedná – upřesnění chovy skotu, prasat a drůbeže nalezneme následně až v metodice a bohužel ne u cíle práce. Za zajímavé a originální lze hodnotit porovnání řešení připravenosti chovů v České republice a Spolkové republice Německo. Velice pozitivně lze hodnotit praktickou část práce, kdy je zpracováno vlastní šetření jak v ORP Soběslav, tak i v Spolkové republice Německo. Následná interpretace výsledků šetření naplňuje úroveň diplomové práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakou roli, by dle Vašeho názoru, mohly mít jednotky sboru dobrovolných hasičů obce v případě mimořádné události – dlouhodobého výpadku elektrické energie pro chovy skotu, prasat a drůbeže?

Datum: 25. 5. 2017

Podpis oponenta diplomové práce.....