JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: *Eva Šimáčková*
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost
Oponent diplomové práce: Prof. Dr.rer.nat. Friedo Zölzer, DSc.
Katedra/ ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název diplomové práce: Posouzení zajištění radiační ochrany v DIAMO, státní podník

Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
   a) výborná
   b) velmi dobrá
   c) dobrá
   d) nevyhovující

2. Gramatika
   a) výborná
   b) velmi dobrá
   c) dobrá
   d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Celkově se jedná o zdařilou práci, která spojuje analýzu bezpečnostní dokumentace firmy DIAMO a vlastní měření radioaktivity ve vzorcích vody a půdy a měření dávkového příkonu v různých lokalitách, které patří této firmě. Analýza a měření jsou pečlivě provedené a výsledky mohou být základem pro publikaci. Bohužel v práci vidím několik formálních a jiných nedostatků, které podle mě nedovolí, aby práce byla hodnocena jako výborná. Autorka identifikuje místa odběru vzorků formou tabulky, chybí ale mapy, které by ukázaly, v jakých polohách byla tato místa vzhledem k odkalištím. V kapitole Výsledky nejsou tabulky s průměrnými hodnotami radioaktivity ve vodě nebo půdě anebo dávkového příkonu. Tyto tabulky jsou až v kapitole Diskuze, ale ani zde nejsou uvedeny průměry se směrodatnými odchylkami. Rovnice, která má sloužit k výpočtu roční efektivní dávky ze zevního ozáření, je chybná, faktor pro ozáření venku má být 0,3, nikoliv 0,7. Diskuze vypočítaných ročních dávek není uspokojivá, protože maximální dávky v Tabulce 9 ve dvou případech překročují 1 mSv ročně, a autorka by měla tento nález podrobněji diskutovat. Konečně je pár nepřesností v literatuře, o kterých jen doufám, že nejsou špičkou ledovce (str. 14: Zölzer a Havránková, 2016 - není v seznamu literatury; str. 92: Zölzer, 2010 – údaje nejsou kompletní.)

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Pokud jsem si dobře všimnul, nikde v práci nemáte roční limity pro radiační pracovníky. Jaké jsou tyto limity, a byly vůbec někdy v historii DIAMO překročeny?

Datum: 18.5.2017 Podpis oponenta diplomové práce.....