

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Vendula Pospíšilová, DiS.
Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech
Oponent diplomové práce: PhDr. Věra Stasková, Ph.D.
Ústav: Ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče
Název diplomové práce: Zajištění intimity a důstojnosti u pacientů na urgentním příjmu, samozřejmost nebo nadstandard?

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předkládaná diplomová práce řeší opomíjenou problematiku v klinické praxi: zajištění intimity a důstojné péče na oddělení urgentního příjmu. Teoretická část pojednávající o lidské důstojnosti, intimitě, oddělení urgentního příjmu je přehledně zpracována. Část věnující se etice, holismu, potřebám člověka, komunikaci a zátěži sester pracujících na urgentním příjmu je převážně zpracována obecně (ne vždy ve vztahu k základnímu tématu práce), obsah jednotlivých kapitol se místy prolíná, opakuje.

Silnou stránkou je empirická část, kde je potřeba ocenit zvolení výzkumných technik (rozhovory s pacienty, sestrami a skrytého pozorování) a samotné zpracování výsledků do jednotlivých kategorií. V části diskuse jsou „popsány výsledky, které byly získány kvalitativním šetřením“, jak uvádí autorka práce, dále pak napsáno vyjádření k výzkumným otázkám. Škoda, že nejsou získané výsledky rozhovorů skupiny sester, pacientů a pozorování komparovány mezi sebou a následně opřeny o literární zdroje, se kterými autorka pracovala.

V celé práci nelze přehlédnout jazykové nedostatky, jako např. nelogické stavby některých vět, opomíjení interpunkčních znamének, příliš časté užívání slov „něj“, „zde“, sousloví „lze říci“ apod., a nedůslednost v zápisu některých odkazů na bibliografické citace v textu (převážně tam, kde se jedná o více autorů). Práce disponuje přílohami, na které (vyjma Přílohy 10) není odkazováno v textu. Pozitivně je potřeba ohodnotit zpracování doporučení pro praxi a práci se 23 zahraničními zdroji.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak docílíte toho, aby se sestry pracující na oddělení urgentního příjmu s pacienty při přijetí pozdravily a současně představily?

Datum: 4. 9. 2017

Podpis oponenta diplomové práce..... *Stisk!*