

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. David Kováč
Studijní obor: CNP
Vedoucí diplomové práce: Ing. Lenka Brehovská, Ph.D.
Ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název diplomové práce: Zlepšení informovanosti poskytovatelů sociálních služeb o doporučených způsobech chování při vzniku mimořádné události
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Konzultantem diplomové práce byla Ing. Mgr. Marie Charvátová.

Předkládaná práce navazuje na práci bakalářskou „*Problematika evakuace zdravotně postižených osob*“ u poskytovatelů sociálních služeb. Z tohoto důvodu student již vychází z jasných závěrů práce předešlé, ve které hodnotil nedostatečnou informovanost personálu poskytovatelů sociálních služeb a chybějící systém jejich výchovy a vzdělávání v předmětné oblasti. Praktická část práce, ve které student prostřednictvím dotazníkového šetření zjišťoval současný stav informovanosti personálu a následně posuzoval efektivnost výukového programu, vycházela tedy z výsledků předcházejícího výzkumu, tomu odpovídala i formulace otázek v dotazníkovém šetření.

Práce má logickou strukturu, kdy rozsah a návaznost jednotlivých kapitol jsou vhodně zvoleny. Výběr studijních pramenů odpovídal tématu práce. Formální úprava, typografická a jazyková stránka práce jsou na výborné úrovni. Nicméně autor se v několika případech nevyvaroval použití fuzzy pojmů. Tento nedostatek nelze považovat za zásadní a v žádném případě nesnižuje kvalitu předkládané práce.

Výzkumná část práce vyžadovala dostatek času na sběr dat, neboť student realizoval dotazníkové šetření opakovaně (před a po realizaci výukového programu). Vytvořený výukový program (skripta, harmonogram výuky...) si kladl za cíl vytvořit základní platformu pro vzdělávání v předmětné oblasti. Náročnost práce byla dána zejména pracným vyhodnocováním, statistickým testováním s následnou interpretací dat, kdy student projevil pečlivost.

Student v diskuzi řádně odlišuje vlastní výsledky a úvahy od bibliografické citace, které jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Při celkovém hodnocení práce byl vzat v úvahu zájem studenta o řešenou problematiku, prokázání znalostí relevantní literatury a samostatnost při řešení problematiky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 19. 6. 14

Podpis vedoucího diplomové práce: 