

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Pavlína DOUBKOVÁ**
- Studijní obor:* Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech
- Oponent diplomové práce:* Mgr. Jaroslava Fendrychová, Ph.D.
- Katedra/ÚSTAV:* Ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče
- Název diplomové práce:* Pertuse v dětském věku – role dětské sestry v prevenci a léčbě
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. **Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. **Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka zpracovala téma problematiky dětí s pertusí podrobně a důkladně. Nejenom že popsala historii a současnost onemocnění s příčinami vzniku, projevy, diagnostikou a léčbou, ale zmínila rovněž vakcinaci dětí s jejich nežádoucími účinky a represivním opatřením. Škoda jen, že teoretickou část práce pojala pouze jako soubor citací, čímž snížila úroveň její čtivosti. Pro neustále se opakující stejná slova ve větách a odstavcích nelze tuto část práce doporučit k publikování. Autorka však prokázala výborné znalosti dané problematiky a také práce s odbornou literaturou. Celkem citovala z 97 zdrojů.

V praktické části diplomové práce si autorka stanovila čtyři cíle a položila pět výzkumných otázek. K získání informací použila nestandardizovaný rozhovor, který vedla se záměrně vybranými dětskými sestrami a s rodiči dětí, které prodělaly pertusi. Výsledky rozhovorů se sestrami rozdělila do 9 kategorií a v textu práce je popsala slovně. Stejně tak zpracovala výsledky rozhovorů s rodiči dětí, které rozdělila do 7 kategorií.

V kapitole Diskuse autorka znovu popsala, co všechno dotazované sestry a matky řekly nebo udělaly, porovnávala jejich odpovědi s poznatky získané z literatury, ale zapoměla k získaným poznatkům vyjádřit svůj vlastní názor. Celý text praktické části rozdělila pouze do několika málo odstavců, takže je pro čtení velice obtížný a nepřehledný.

V kapitole Závěr zopakovala důvod volby tématu a cíle provedeného šetření, u kterých konstatovala, že byly naplněny.

Za pozitivum práce pokládám poslední kapitolu, zaměřenou na doporučení pro praxi, a řadu zajímavých příloh (celkem 18), které lze použít pro výuku i pro praxi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: *ZÁDAVA*

Datum: ...5. 6. 2017.....

Podpis oponenta diplomové práce Mgr. J. Fendrychová, Ph.D.

Jaroslava Fendrychová