

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

|  |  |
|--|--|
| <i>Jméno a příjmení studenta:</i>                      | <b>Bc. Denisa Lendlerová</b>   |
| <i>Studijní program:</i>                               | Rehabilitace   |
| <i>Oponent diplomové práce:</i>                        | PhDr. Vlastimila Urbanová  |
| <i>Katedra/ústav:</i>                                  | Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích  |
| <i>Název diplomové práce:</i>                          | <b>Osobní pohled dítěte na prožité sexuální zneužívání a jeho sociální dopad – rozbor monografie</b>   |
| <i>Volba tématu:</i>                                   | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádně aktuální</li><li><b>2. Aktuální pro danou oblast</b></li><li>3. Užitečné a prospěšné</li><li>4. Standardní úroveň</li><li>5. Neobvyklé</li></ol>  |
| <i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>                      | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</li><li><b>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</b></li><li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li><li>4. Nevhodně zvolený cíl</li></ol> |
| <i>Struktura práce:</i>                                | <ol style="list-style-type: none"><li><b>1. Originální – zdařilá</b></li><li>2. Logická – systémová</li><li>3. Logická – tradiční</li><li>4. Pro dané téma tradiční</li><li>5. Pro dané téma nevhodná</li></ol>                              |
| <i>Práce s literaturou:</i>                            | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li><li>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</li><li><b>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</b></li><li>4. Slabá, zastaralé prameny</li></ol> |
| <i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i> | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádné, funkční</li><li><b>2. Velmi dobré, funkční</b></li><li>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</li><li>4. Nedostačující</li></ol>   |
| <i>Přínosy bakalářské práce:</i>                       | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální, inspirativní názory</li><li>2. Ne zcela běžné názory</li><li><b>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</b></li><li>4. Vlastní názor chybí</li></ol>                                    |
| <i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>  | <ol style="list-style-type: none"><li><b>1. Práci lze uplatnit v praxi</b></li><li><b>2. Práci lze uplatnit ve výuce</b></li><li>3. Vhodná pro publikování</li><li>4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</li></ol>          |
| <i>Formální stránka:</i>                               | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Výborná</li><li>2. Velmi dobrá</li><li><b>3. Přijatelná</b></li></ol>   |

#### 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) **nevyhovující**
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) **dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

Titul předložené diplomové práce slibuje zpracování velice aktuálního tématu, podloženého osobním zájmem autorky i jejím studijním zaměřením.

Na úvod bych se chtěla pozastavit nad zvoleným titulem práce, který považuji za ne zcela adekvátní k obsahu práce. V titulu „*Osobní pohled dítěte.....*“ nám autorka diplomové práce nabízí tematické zpracování této problematiky pohledem již dospělé ženy, oběti syndromu CAN, která ve své monografii „*Hra na pavoučka*“ analyzuje traumatické zážitky z dětství a hledá příčinnou souvislost s rozvojem patologickými sociálních vztahů v průběhu dospívání a dospělosti.

Diplomová práce je rozvržena do 8 kapitol, z nichž za stěžejní lze považovat 2 kapitoly s 8 podkapitolami, které poskytují odborný vhled do zkoumané problematiky. Za irelevantní považuji zařazení statistických výsledků výzkumu z roku 1988 uvedený v podkapitole 2.3.5 V podkapitole 2.6. Dopady sexuálního zneužívání, věnuje diplomantka pozornost psychickým důsledkům sexuálního zneužívání. Tato významná kategorie se ale neobjevuje v empirické části. Je nutné podotknout, že nelze opomíjet význam žádné složky trojsložkového /bio-psycho-sociální/ modelu fenoménu sexuálního zneužívání, neboť právě složka psychologická sehrává klíčovou roli v determinaci patologie emočního vývoje jedince promítající se do sociálních vztahů, jejichž obsah i forma jsou emoční odpovědí na prožité trauma z dětství.

V empirické části zaujme metoda kvalitativního výzkumu zakotvené teorie s využitím softwarového programu ATLAS.ti pro zpracování získaných dat.

Realizovaný výzkumný projekt by měl nalézt odpověď na stanovenou výzkumnou otázku i 3 podotázky a naplnění tak cíle diplomové práce - kategorizace získaných informací studiem monografie. Metodou otevřeného kodování jednotlivých kategorií /celkem jejich 7/ identifikuje jednotlivé symptomy patologického vývoje sociálních vztahů.

V kapitole *Diskuze* autorka pracuje se získanými daty, porovnává a komparuje s odbornými texty. U diplomové práce bych předpokládala, že diplomantka prokáže hlubší analytické schopnosti u zpracování dat a využije i znalostí z teoretických psychologických disciplín.

Kvalitu práce snižuje řada stylistických pochybení, text je psán v 1.osobě j. č., neoborný způsob vyjadřování, který se prolíná celým textem diplomové práce, /například str.9 „zabrousíme-li.....“, strana 35 „...zmíněné autorky zasouvají rovinu emocionální...“,

strana 55 „.... Posléze se matka rozvedla...“./, opakující se výraz „tamtéž“, atd. Práce je zatížena i řadou závažných gramatických chyb /interpunkce, vlastní jména, atd./

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:


1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře /rozhodující bude kvalita obhajoby/**
3. **dobře**
4. nevyhovující

Otázka k ústní obhajobě:

Pokuste se blíže specifikovat dlouhodobé psychologické ale i spirituální dopady obětí syndromu CAN.

Datum: 28.8.2017..... Podpis oponenta diplomové práce: .....