

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta :* **Bc. Denisa Lendlerová**
studijní obor: Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
- vedoucí diplomové práce:* prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc., dr.h.c.
Ústav: UFM
Název diplomové práce Osobní pohled dítěte na prožité sexuální zneužívání a jeho sociální dopad - rozbor monografie
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. **Originální – zdařilá**
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. **dobrá, použity nejnovější dostupné prameny. Bohužel však převažují citace z konce 20. a začátku 21. století**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. **Mimořádné, funkční**
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. **Originální, inspirativní názory**
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. **Vhodná pro publikování po úpravách**
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. **Výborná** (prezentace výsledků)
2. Velmi dobrá
3. **Přijatelná - hraničně po stránce stylistické a gramatické**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá

d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Jedná se o práci typu případová studie. Práce je vlastně rozbor monografie „Hry na pavoučka“. Teoretická práce je přehledná a odpovídá diplomové práci. Při zpracování byl využit kvalitativní výzkum, který byl zpracován programem Atlas. Na podkladě otevřeného kódování byly vytvořeny kategorie, které byly komentovány slovně a graficky znázorněny. Není bohužel jasné, proč byly vybrané právě uvedené kategorie. Chybí zmínka, z kolika otevřených a z jakých kódování právě vybrané kategorie vznikly. Jakýkoliv odborník -např. oponent, se může ptát, proč tam není uvedena jiná kategorie. Např. časté deprese atd.

Ale cíl práce byl splněn. Autorka se zabývala sociálním dopadem. Práce obsahuje diskuzi, jsou definovány závěry i „zakotvená teorie“.

Literatura obsahuje 94 odkazů, z toho jen 11 zahraničních zdrojů. Odkazy jsou správné. Převažují však odkazy z konce minulého a začátku tohoto století. Snad je to ovlivněno tím, že v tuto dobu byl „boom“, týkající se této problematiky.

Vedoucí práce lituje skutečnosti, že není citována monografie autorů (doc. Kukla, prof. Velemínský), kteří se těmito problémy velmi podrobně zabývají.

Literatura je citována i odkazována, ale je poměrně malý počet zahraničních citací.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Kolik bylo otevřených kódů?

Datum: 29. 8. 2017

podpis vedoucího diplomové práce

