

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Martina Čurínová

*Studijní obor:* RPN

*Oponent diplomové práce:* doc. PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.

*Katedra/ ústav:* ÚSV

*Název diplomové práce:* Sociální aspekty života žen samoživitelek

Volba tématu:

- 1. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
- 4. Vlastní názor chybí**

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

**2. mám tyto:**

- nevhodně zvolená výzkumná strategie, nedostatečné zpracování dat

Další hodnocení:

Studentka si zvolila aktuální a užitečné téma, které je plně v souladu se studovaným oborem. Teoretická část práce je zpracována precizně, v pořádku je rovněž volba rešeršních zdrojů. Avšak - seznam literatury neodpovídá normě a chyby jsou místy i v citacích v textu. Cíl práce je stanoven čistě kvantitativně – zmapovat nějaký jev, respektive jeho aspekty. Přesto však studentka zvolila neodpovídající kvalitativní strategii. Podobný problém mám i s druhou výzkumnou otázkou. U výzkumného souboru postrádám vysvětlení, proč se jednalo právě o 15 žen? Absentuje rovněž struktura polostrukturovaného rozhovoru.

Výsledky zpracovává autorka ve formě tabulek, pod nimiž jsou uvedeny úryvky přepisu rozhovoru. Není pro mne srozumitelné, jak je autorka obstarala, pr. v práci uvádí, že používala záznamový arch. V popisu metodiky autorka uvádí, že použila metodu analýzy pomocí trsů. Výsledky však tímto způsobem rozhodně zpracovány nejsou – jedná se o pouhou jednoduchou kategorizaci. Práce tak nejde do hloubky a nepřináší žádné nové informace. Na nevhodně zvolenou výzkumnou strategii navazuje i skutečnost, že je práce vesměs kvantifikační (tři informantky uvedly, většina, atp.), nikoli analytická, jak kvalitativní výzkum vyžaduje.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
2. velmi dobře  
**3. dobře**  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Proč autorka zvolila právě kvalitativní výzkumnou strategii?

Datum: 15.5.2017

Podpis oponenta diplomové práce.....

