

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Lucie Kubišová  
*Studijní obor:* Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory  
*Oponent diplomové práce:* Mgr. Dagmar Dvořáčková, Ph.D.  
*Katedra/ústav:* Sociálních a speciálněpedagogických věd  
*Název diplomové práce:* Spokojenost seniorů se sociálními službami v Prachaticích
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) **výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Další hodnocení:

Autorka diplomové práce si zvolila téma, jenž se týká spokojenosti seniorů se sociálními službami v Prachaticích.

Teoretická část práce se zpracovává standardním způsobem. Co je však značně nestandardní, je způsob citací některých kapitol. Např. na s. 26 a dále jsou velké pasáže textu stále od jednoho či dvou autorů. V tomto typu absolventské práce bych předpokládala větší komparaci s autory, kteří se zabývají touto problematikou.

Metodika je dobře popsána, zejména pak oceňuji operacionalizace základních pojmů. Následuje kapitola Výsledky, která je značně rozsáhlá (s. 41 – 70) a ne moc přehledná. Přímé odpovědi jednotlivých respondentů jsou zajímavé, nicméně by bylo vhodné uvést nějaké shrnutí výsledků, popř. kategorie, které pomocí kódování vznikly. Kapitola Diskuze je vedena standardním způsobem.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vaším výzkumem jste zjistila, že informovanost seniorů o sociálních službách je nejčastěji pomocí internetových stránek a rodinných příslušníků.

**Jak si vysvětlujete, že tato informovanost nepřichází od sociálních pracovníků v rámci základního sociálního poradenství? Jak zefektivnit tuto informovanost v praxi? Uveďte konkrétní příklady.**

Datum: 19.5. 2016

Podpis oponenta diplomové práce.....

