

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Stanislav MÁŠKA
- Studijní obor:* Civilní nouzová připravenost
- Oponent diplomové práce:* Ing. Ladislav Karda
- Katedra/ ústav:* Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
- Název diplomové práce:* Činnost Policie České republiky ve správních územích Jihočeského kraje se zaměřením na bezpečnost silničního provozu v souvislosti se vznikem dopravních nehod
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
  5. Cíl práce není uveden
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:**
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi - částečně
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
  2. Velmi dobrá

3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá
  - c) dobrá
  - d) nevyhovující
2. Gramatika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá
  - c) dobrá
  - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Chybí cíl práce.

Další hodnocení:

Práce je zpracována na zajímavé, společensky významné téma, ale dvěma hypotézami a jednou výzkumnou otázkou se stala příliš složitou. Z toho vyplývá i její nepřehlednost, neboť chybí dílčí závěry z jednotlivých bloků zkoumání. Uvedené hodnocení v kapitole Diskuze je nepřehledné a rozvláčné. Rovněž je špatná orientace v odpovědích na otázky, neboť jsou řazeny v jiném pořadí, než v testu. Odkazy v textu neodpovídají číslům tabulek – str. 66. Grafy na str. 70 a 71 nejsou popsány. Za tabulky jsou označeny hybridy složené z tabulky a grafu. Chybí seznam tabulek a obrázků. V kapitole Výsledky není uvedeno, zdali všichni respondenti vlastní řídičský průkaz, tzn. do odpovědí nejsou zahrnuty všechny otázky z testu. Některé zdroje jsou nepřesně citované (č. 12) a u některých, zejména právních předpisů není uvedeno, kde je možné je najít. V práci jsou gramatické chyby, a to i hrubé. Po str. 22 následuje 6 čistých listů. Na str. 36 je uvedeno v pododdíle 1.4.4 ve 2. odst., že každých 6 – 7 hod. zemře člověk, což je zastaralý údaj, neboť z toho vyplývá, že by ročně bylo na silnicích usmrceno cca 1 277 osob, což není pravda.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak byste hodnotil účinnost přenosného hasicího přístroje s náplní 1 kg hasicí látky, příp. hasicího spreje?

Datum: 18. 5. 2017

Podpis oponenta diplomové práce.....