

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Zdravotně sociální fakulta

**PROTOKOL K OBHAJOBĚ
DISERTAČNÍ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta : **Mgr. MARTIN KARAS**

Školitel : doc. PhDr. David Urban, Ph.D.

Studijní program: REHABILITACE

Název disertační práce : **Význam dětského centra ovlivňující aktivní zapojení rodiny do procesu sanace**



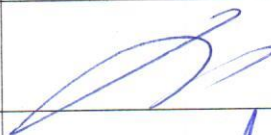
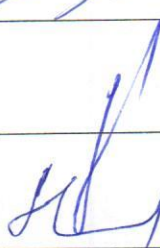
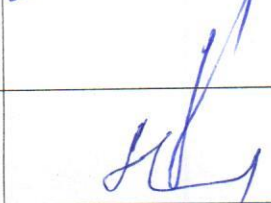
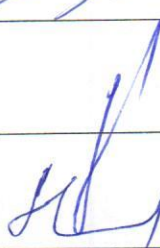
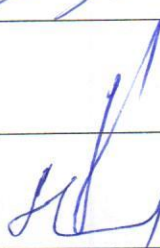
Datum konání obhajoby : **5. 9. 2017**

Počet hlasovacích lístků

odevzdaných platných prospěl(a) neprospěl(a) zdržuji se

Hodnocení: *prospěl*

ZKUŠEBNÍ KOMISE:

FUNKCE	JMÉNO A PŘÍJMENÍ	PODPIS
Předsedkyně komise	doc. PhDr. Adéla Mojžíšová, Ph.D.	
Členka komise	doc. Mgr. et Mgr. Jitka Vacková, Ph.D.	
Člen komise	prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc., dr.h.c.	
Člen komise	prof. JUDr. Vilém Kahoun, Ph.D.	
Člen komise	prof. MUDr. Jaroslav Slaný, CSc.	
Členka komise	doc. PhDr. Alice Gojová, Ph.D.	
Členka komise	doc. PhDr. Miriam Slaná, Ph.D.	

PRŮBĚH OBHAJOBY DISERTAČNÍ PRÁCE

Předsedkyně komise doc. Mojžíšová zahájila obhajobu disertační práce Mgr. Martina Karase, studenta doktorského studijního programu Rehabilitace. Představila jmenovitě složení komise a vyzvala školitele disertační práce doc. Urbana, aby v krátkosti představil dle profesního životopisu svého doktoranda včetně publikační činnosti. Následně byl vyzván Mgr. Karas k prezentaci své disertační práce na téma Význam dětského centra ovlivňující aktivní zapojení rodiny do procesu sanace.

Úvodem doktorand zmínil, že v oblasti sociálně-právní ochrany s péčí o ohrožené rodiny dochází k řadě významných změn. Konstatoval, že při práci s klientem je nepostradatelná jeho aktivní účast. Disertační práce je zaměřena na dětské centrum jako zařízení s pověřením k výkonu sociálně-právní ochrany, které mimo jiné poskytuje pobytovou sociální službu určenou především matkám a rodinným příslušníkům, kteří potřebují pomoc se zácvkem v péči o dítě.

Hlavní cíl disertační práce se zabýval identifikací faktorů, které ovlivňují rodiče v jejich aktivním zapojení v procesu sanace prostřednictvím služby sociální rehabilitace. Bylo stanoveno 5 dílčích cílů, které přispěly k objasnění dvou výzkumných otázek. Výzkum byl zaměřen jak na rodinu, tak na dětské centrum.

Byl zvolen kvalitativní výzkum šetření. Respondenti byli získáni náhodným výběrem. Objektem byla ohrožená rodina (matka), která byla umístěna do dětského centra a začleněna do procesu sanace rodiny. Předmětem šetření byla sociální rehabilitace s cílem navrácení dítěte zpět do biologické rodiny. Výběr cílových souborů vycházel z řad ohrožených rodin od roku 2012. Při výběru rodin byla použita technika „Snowball“ – 15 rodin. Výzkumné šetření bylo realizováno v dětském centru. Byl prováděn polořízený kvalitativní rozhovor u pěti rodičů, kteří úspěšně ukončili program sociální rehabilitace. K vyhodnocení získaných dat byly použity metodiky obsahové analýzy.

Z diskuze výsledků jednoznačně vyplývá, že poruchy funkce rodiny je častý jev se zásadním dopadem na všechny členy rodiny, nejčastěji způsobené užíváním návykových látek. Rodiče často trpí nejen psychickými obtížemi, ale i poruchami chování spojené s agresivitou. S užíváním látek souvisí i problémy finanční a bytové a rodiče často nejsou schopni zajistit dlouhodobou péči o dítě. Aktivní spolupráce a aktivní zapojení rodiče do procesu sanace vede ke zmírňování ohrožení v rodině. Důležitou roli hraje důvěra. Z výzkumu jasně vyplývá, že prostřednictvím sociální rehabilitace se rodiče cítí být úspěšní. Důležitá je i širší podpora rodiny.

Informanti převážně pocházejí z neúplných rodin či v dětství žili v ústavní výchově. Jsou potvrzeny skutečnosti, že návyky, zlovyky a vzory z výchovných prostředí se odrážejí v jejich současném způsobu života. Velmi často dochází k překážkám bránícím aktivní spolupráci. Jedná se o kladení nepřiměřených nároků, neochota spolupráce ze strany personálu, nevhodná komunikace anebo nevhodně sestavený plán péče či tým odborníků.

Závěrem doktorand prezentoval doporučení pro praxi.

Předsedkyně komise poděkovala doktorandovi za prezentaci své disertační práce a vyzvala školitele doc. Urbana, aby se k práci vyjádřil. Školitel hodnotil práci velmi kladně. Téma je inovativní a v současné době velmi aktuální. Předložená práce má vědecký charakter, přináší nové poznatky. Kladně hodnotí množství sebraných dat a jejich zpracování. Disertace splňuje náležitosti kladené na tento typ práce a školitel ji jednoznačně doporučil k obhajobě – viz posudek školitele.

Doc. Gojová, oponentka disertační práce, velmi pozitivně hodnotila aktuálnost tématu. Za určitou slabinu v teoretické části považuje tematické rozbíhání textu. Postrádá formulaci výzkumného problému. Pozitivně hodnotí kapitolu 4. Autorovi nelze upřít velká snaha prezentovat svůj výzkumný záměr. Oceňuje množství dat, které autor nashromáždil. Disertační práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ práce a oponentka práci doporučila s požadavkem, aby se autor zaměřil na zdůvodnění zvolené metodologie pro naplnění cílů své práce – viz oponentský posudek.

Doc. Matoušek, oponent disertační práce, nebyl u obhajoby přítomen. Doc. Mojžíšová prezentovala jeho posudek v plném rozsahu. Práce nepochybně obsahuje řadu poznatků využitelných v praxi. Formální nedostatky však její kvalitu degradují. Vážným problémem je i zahleděnost autora do práce vlastního zařízení. Autor neprokázal kompetenci uchopit téma koncepčně. Oponent disertační práci nedoporučuje k obhajobě.

Diskuze:

Doc. Vacková:

„Co Vašemu centru práce přinesla?“

Doc. Slaný:

„Disertační práce je především vědecká práce. Jakým vědeckým poznáním jste obohatil obor?“

Závěr: Doktorand splnil podmínky v souladu s Opatřením děkanky č. 22/2011. Uspokojivě odprezentoval disertační práci a odpověděl na všechny kladené otázky. Komise při tajném hlasování rozhodla, že uchazeč u obhajoby disertační práce PROSPĚL.