



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4131 Zemědělství
Studijní obor:	Agropodnikání
Akademický rok:	2014/2015
Název práce:	Význam koprofágních brouků pro obnovu travního porostu na pastvině skotu
Student:	Jindřich Janovský
Katedra:	Katedra agroekosystémů
Vedoucí práce:	doc. Mgr. Martin Šlachta, Ph.D.
Oponent:	Mgr. Michal Holec, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Fakulta životního prostředí, UJEP, Ústí n. L.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X	X odborná úroveň					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

kap. 2. 2. 4 a 2.2.5 termín *postarají* ve větě „bakterie se postarají o zbytek těla“ je odborně nevhodný. Obdobně slovo *zas* ve větě „býložravci konzumují rostliny a masožravci zas býložravce“ apod. Středníky za větami jsou v kapitolách o koloběhu prvků používány chaoticky.

kap. 3 Cíl práce. V cílech by měly být uvedeny pouze cíle a ne metodika. Doporučoval bych cíle práce uvést za úvod a ne až za literární rešerši, která je obsáhlá. Čtenář se pak dostává k cílům až po dlouhém čtení, tzn. může se domnívat, že už cíle nebudou.

kap. 4.4 Vyhodnocení výsledků – první část věty „Čím H' je vyšší, tím je biocenóza tvořena větším počtem druhů“ není správná, neboť hodnota je závislá rovněž na vyrovnanosti, tzn., že lokalita s nízkou vyrovnaností a vyšším počtem druhů může mít index d . nižší než lokalita s vysoce vyrovnanými početnostmi a nižším počtem druhů. Správná není ani druhá část věty, kde autor uvádí, že H' roste s relativně nižší početností. H roste s vyšší vyrovnaností, to ale neznamená nižší početnost všech druhů. Autor by měl také uvést, odkud vysvětlení povahy indexu převzal.

Jednotky 30ha, 600 m.n.m. za jednotkami SI se tečka nedělá, mezi jednotkami a za tečkami se dělá mezer, obdobně je třeba dělat mezeru mezi číslem a jednotkou SI

Datum 22.9.2013 I když nám to komplikuje psaní, za tečkami v datumu má být mezer, tzn. např. „22. 9. 2013“

Zkratky VDJ, HA a LFA, by měly být vysvětleny, nemyslím, že jsou zcela běžné.
„lipnicovité trávy“ - znáte i jiné, než lipnicovité trávy?

Obr. 10 – volnější styl focení se s dětmi při práci bych doporučoval pro prezentaci práce např. na přednášce, aby došlo k uvolnění nebo na poster, ale rozhodně ne do odborné práce.

Popisky tabulek (zde Tab. 2) – obvykle se popisky uvádějí nad tabulku. Pokud možno by ale měly být uvedeny jednotně.

Výsledky

- místo „v čtyřech“ by mělo být „ve čtyřech“
- místo *Sphaeridium Scarabaeoides* – má být *Sphaeridium scarabaeoides* – vzhledem k uvedenému překlepu doporučuji pečlivou kontrolu všech jmen druhů
- kapitola 5 by neměla mít podkapitoly 7.1 a 7.2
- Domnívám se, že index diverzity s přesností na tři desetinná místa zbytečně vyjadřuje naději přesného ukazatele. Zaokrouhlením na jedno desetinné místo se získá číslo jednodušší a přehlednější, které přitom na přesnosti nic neztratí.
- Kapitola 7. 2 – ve větě „Mezi jednotlivými pastmi rozdíly v početnosti v těchto dvou obdobích **nebyly průkazné** u žádné s těchto funkčních nebo taxonomických skupin ($P < 0,05$).“ by mělo být uvedeno $P > 0,05$.
- Autor hodnotí statisticky rozdíly v početnostech. Proč stejně nehodnotí i rozdíly v indexech diverzity, případně v počtech druhů?

6. Diskuze

- místo „poblíže“ má být „poblíž“
- Diskuze by měla být konfrontací naměřených a známých skutečností. Zde autor v třetině textu opakuje výsledky, dále cituje výsledky práce jiného autora a nakonec v posledním myšlenkově mizí v tématu, které na předchozí text vůbec nenavazuje.

7. Závěr

- V květnu byla početnost vyšší u obou funkčních skupin než v srpnu ($P > 0,05$)....“. Místo ($P > 0,05$) má být ($P < 0,05$) a místo „vyšší“ má být „statisticky průkazně vyšší“
- V závěru by měly být uvedeny hlavní závěry práce.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 29.4.2015

Podpis oponenta