



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	Zemědělství
Studijní obor:	Agroekologie
Akademický rok:	2013-2014
Název práce:	Vliv pěstování energetických rostlin na biodiverzitu
Student:	Dagmar Brusová
Katedra:	Katedra speciální produkce rostlinné
Vedoucí práce:	Doc. RNDr. Jaroslav Boháč, DrSc.
Oponent:	RNDr. Jan Máca, PhD
Pracoviště oponenta:	v důchodu

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu)

Práce je podložena solidními znalostmi a srozumitelně napsaná, vyskytují se v ní ale některé zavádějící chyby či překlepy, např. „power plants“ v key words (tento termín znamená elektrárny), „obmytí“ na str. 13, „aleje možného“ na str. 26 nebo obráceně uvedený poměr výnosnosti slámy ozdobnice a řepky (str. 22).

Vysvětlení rozdílů fosilní/nefosilní zdroj (na str. 10-11) je zjednodušeně kategorické – lze namítnout např. že narušení přírody není ani u fosilních zdrojů nevratné, jen dlouhodobější, nebo že vstupy do získání obnovitelných zdrojů zahrnují značnou spotřebu fosilních zdrojů.

V odstavci o vrbě jívě (str. 14) má autorka zřejmě na mysli celou skupinu širokolistých vrb (*Salix caprea* agg.), sama vrba jíva (*S. caprea*) není naší nejhojnější vrbou.

Tab.1 a následující odstavec by si asi žádaly vysvětlení – podle tabulky v r. 2005 došlo k prudké změně indexu vývoz/spotřeba, jak to souvisí (jestli vůbec) s omezením podpory od EU?

K tab.2 a 3: přibližně polovinu uváděných čeledí nelze považovat za epigeické (ani převážně epigeické).

Str.28: Na ř. 18-19 je zřejmě třeba zaměnit slovo abundance slovem model.

Tabulka na str. 29, 3.ř. zdola má být: počet jedinců druhu ve společenstvu A i B, tj. společných pro ně. Taky Shannonův - Weaverův index je vysvětlen na str. 30 poněkud zmateně.

Na str. 31 má text v závorce na konci 1.odst. být doplněn: (nejčastěji dvou nebo tři rozměrů).
Str. 33, odd.4.1: fixace vodou je jistě dočasná - jen do doby vybrání pasti, postrádám informace o dalším zpracování materiálu, zejména by mělo být explicitně řečeno, že autorka brouky sama určovala.

Měl být vhodněji rozvržen text referující o samostatné práci - například konstatování o počtu zjištěných druhů a jedinců se opakuje v oddílech Výsledky, Diskuse i Závěr (ten by asi spíš měl mít název Souhrn).

Přehled literatury je seřazený ne zcela abecedně (citace č. 29-30, 32-36). I přehled zkratk by měl být abecední, chybí tam vysvětlení zbytečně použité zkratky en. (=energetických) z nadpisu kapitoly 2.2.1.

Grafy ilustrující práci jsou výstižné a precizní.

Pro zadání případně další bakalářské či magisterské práce na fakultě bych navrhol (pokud se to ještě neplánuje nebo neprovádí) pokračovat v podobné tematice se zaměřením na herbikolní brouky, odebrat vzorky třeba na několika kukuřičných polích - vzhledem k aktuálnímu šíření bázlivce kukuřičného je vhodné zjistit současný stav společenstev brouků.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis oponenta

11.prosince 2015

Máča