



Posudek oponenta bakalářské práce



Katedra: obchodu

Student: Markéta KRÝZOVÁ

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název bakalářské práce: Spotřební chování v komoditě víno

Oponent bakalářské práce: Ing. Jindřich Šedivý

Hodnocení práce:

hodnocení 1 = nejlepší, 5 = nejhorší
pokud je hodnocení 3 – 5, nutno odůvodnit
písemným komentářem

	1	2	3	4	5
Volba tématu práce a její význam	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formulace cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodika zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s daty a informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkový postup řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Teoretické zázemí autora	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Uroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Posudek oponenta bakalářské práce

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

Formální zpracování – celkový dojem

Splnění cílů práce

Rozsah a význam závěrů práce a jejich formulace

Odborný přínos práce a její praktické využití

Celkové hodnocení práce známkou 1 - 4

1 2 3 4

Otázky k obhajobě

1. Jaký počet respondentů považujete za optimální z hlediska dostatečné reprezentativnosti souboru?

2. Z jakého důvodu nejsou v některých tabulkách uvedeny všechny položky tak, jako v příslušné otázce v dotazníku? /např. tab. 1

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Další připomínky a komentáře v příloze

Datum: 25.9.2007

Podpis oponenta bakalářské práce:

Příloha k posudku oponenta bakalářské práce

Název práce: Spotřební chování v komoditě víno

Student: Markéta KRÝZOVÁ

Oponent: Ing. Jindřich Šedivý

V této příloze jsou uvedeny další připomínky, které konkretizují zvolené hodnocení uvedené ve formuláři „Posudek oponenta bakalářské práce“ a rovněž jsou zde uvedeny náměty na další využití práce. Připomínky a komentáře jsou řazeny v posloupnosti podle jednotlivých stran práce.

Obsah – za číselným označením kapitoly (1; resp. 2) se nepíše tečka.

Na str. 3 je v prohlášení uvedeno datum 20. 6. 2006 (?)

Str. 6 – před „např.“ děláme čárku.

V práci nesouhlasí číslování kapitol s rámcovou osnovou (není na závadu).

Str. 8 – kap. 1.2 „... na sber sekundárních dat, které mi byly...“ – KTERÁ mi BYLA... (ta data)

„... v měsíci lednu a únoru roku 2006/2007...“ – autorka uvádí oba letopočty, správný je zcela jednoznačně pouze jeden, otázkou je, který, neboť: Zadání BP je datováno v únoru 2006, prohlášení autorky na str. 3 je datum z června roku 2006. S ohledem na to, k termínu zpracování tohoto posudku autorka přistupuje zcela jednoznačně k termínu bakalářské zkoušky v podzimním termínu v roce 2007. Pravděpodobně se tedy jedná o záměnu kalendářního roku s rokem akademickým.

„... obsahoval 18 otázek týkající se...“ – TÝKAJÍCÍCH SE

Str. 10 – ve druhé větě odstavce o zvyklostním nákupu chybí čárky mezi jednotlivými částmi věty.

Str. 12 – 2. věta v odstavci pod citací („Lidé, kteří...“) – jedná se o souvětí. Přívlastková věta vedlejší se odděluje čárkou tzv. z obou stran.

Str. 12 – 8. Řádek zdola – před „tj.“ se píše čárka, totéž před „tedy“ v řádku následujícím.

Na str. 12 pod zvýrazněním „Sociální faktory“ je psáno o statutech, zatímco v dalším textu na str. 13 je uveden výhradně pojem „statusy“ (poslední odstavce části o sociálních faktorech). Ve druhém řádku tohoto odstavce je uveden nesprávný tvar slovesa „definovat“ – tvar tohoto slovesa v 1. osobě čísla množného zní „DEFINUJEME“.

Str. 14 „Proto je důvodem k tomu, aby se používaly dramatické výjevy a aby se opakovaly mnohokrát reklamy.“ Nesprávný slovosled v závěru souvětí!

„... neboť změn jediného postoje...“ – má být uvedeno „... neboť ZMĚNA jediného postoje...“

Kapitola 2.4 – nadpis umístěn nevhodně na konci stránky

Při psaní data se za tečkou dělá mezera.

Str. 15 – odstavce o zdrojích sekundárních dat – před čárkou ve větě se mezera nepíše.

Str. 15 – v práci jsou nejprve popsána sekundární data až následně data primární. Byl k tomu nějaký důvod?

Str. 15 „Externí zdroje dat jsou data shromažďována institucemi k různým účelům.“ – věta má nesprávnou jazykovou syntaxi vlivem nesprávného umístění čárky nad samohláskou „a“ ve slově „shromažďována“.

Str. 15 a 17 – konec kapitoly 2.4 a kapitoly 2.5 – nevhodné optické oddělení čerpané informace od zdroje, z něhož bylo čerpáno.

Formálních chyb vlivem nesprávného používání českého jazyka je v práci podstatně více. Jejich výčet by měl za následek velkou obsáhlost tohoto posudku, což není účelem. Stejně tak není účelem poukazovat zejména na tyto formální nedostatky. Proto budou nadále uvedeny pouze ty formální nedostatky, které mají podstatný vliv na kvalitu práce.

Str. 16 (osobní dotazování) – není zřejmé, jakým způsobem autorka došla k závěru, že ochota respondenta věnovat se dotazníku činí obvykle 30 – 40 minut. Dotazník, jenž je přílohou bakalářské práce má časovou náročnost přibližně poloviční (15 – 20 minut). V současné době je vlivem životního stylu obyvatelstva popularita osobního dotazování velmi nízká, což vede k nárůstu nákladů na tento způsob získávání dat.

Str. 17 – „Vždy bysme měli nabídnout...“ – má být uvedeno „...**BYCHOM** měli...“

Str. 17/18 – nevhodné oddělení počátku odstavce od zbytku jeho textu

Str. 18 – 2. Odstavec kapitoly 2.7 – chybí předložka „k“ ve větě „U nás patří...“

Str. 19 – kapitola 2.7.1 – za poslední číslicí se nepíše tečka; tabulka 1 je nevhodně „roztržena“ na dvě strany práce, čímž ztrácí na přehlednosti. Vhodným použitím textového editoru bylo možné docílit toho, že by se celá tabulka nalézala na str. 20.

Str. 20 – nevhodný název kapitoly 2.7.2 – v práci jsou rozebírána jen tichá vína, jiná již nikoli. Výstižnější název pro část 2.7.2 by dle jejího obsahu byl např. „Révová vína a jejich rozdělení“.

Str. 21 – Ledové a slámové víno – v textu uvedeno „tyto vína“ – správný tvar zájmena je v tomto případě „tato“; stejná chyba i na str. 33 v textu pod tabulkou 16.

Str. 21/22 – nevhodné oddělení části odstavce od zbytku textu; název kapitoly 3 by měl být na nové stránce; za číselným označením třetí části práce se tečka nepíše. Nadpis této části navíc není dostatečně vizuálně oddělen od předchozího odstavce.

Str. 22 – hrubá pravopisná chyba v části 3.1 („...se prodávali vína...“)

Str. 23 „Podle předsedy svazu Sedla...“ – je zřejmé, že se jedná o osobu předsedy, není však uveden svaz, jemuž předsedá (z kontextu jde o Svaz vinařů, což je zřejmé až v dalším textu); při prvním čtení se lze domnívat, že jde o svaz s názvem „Sedlo“ – formulaci posledního odstavce na str. 23 proto považuji za nevhodnou.

Str. 25 – pojem „Svaz vinařů“ by měl být psán stále stejně, tedy s počátečním „S“ i na str. 25.

Str. 26 – podle v současnosti platné normy je graf považován za obrázek; u „grafu 1“ je nevhodně uveden zdroj (má být „OIV a www.vino.cz“), tzv. „graf 2“ má nevhodný nadpis, resp. místo nadpisu je použito textu, jenž má být pouhým upozorněním na tento graf. Nadpis měl znít „Průměrná spotřeba...“

Str. 27 – tabulka 2 – proti „grafu 2“ obsahuje některé doplněné údaje. Vhodnější bylo doplnit „graf 2“ o hodnoty, jež v něm chybí. Zařazení „grafu 2“ a zároveň „tabulky 2“ do práce vzbuzuje dojem nutnosti splnění rozsahu práce v grafické oblasti. Lepší vypovídací schopnost by měl obrázek (resp. „graf“), jenž by byl doplněn o chybějící data. „Tabulka 2“ a „graf 2“ se i přes vzájemnou souvislost nalézají na odlišných stranách práce.

U „tabulky 2“ navíc není uvedeno území, kde byla spotřeba v jednotlivých letech zkoumána (z kontextu plyne, že jde o ČR). Zdroj dat „www.vino.cz“ navíc není uveden v seznamu odborné literatury.

Str. 27 a následující – V části 3.2 je uveden pouze krátký odstavec, jenž odkazuje na následující tabulky – zastoupení respondentů dle věku a dle čistého měsíčního příjmu. Čtenář tak očekává právě tyto tabulky. Následuje ovšem subkapitola 3.2.1, jež nejprve obsahuje tabulku rozdělení respondentů podle pohlaví a teprve poté tabulky uvedené v textu kapitoly 3.2.

V tabulce 4 (pohlaví respondenta) bylo možné eliminovat vliv zaokrouhlení tak, aby výsledný součet dvou hodnot z tabulky byl roven číslu 100. Pro ověření reprezentativnosti souboru v této části práce chybí informace o celkovém počtu dotazovaných osob (informace je uvedena na jiném místě práce v textu). Jedná se buď o opomenutí a nebo úmyslné neuvedení informace z důvodu nízké úspěšnosti tazatele (tazatelky) při získávání dat.

Str. 29 – předposlední věta odstavce nad tabulkou 8 (2. odstavec pod tabulkou 7) nedává smysl, a to vzhledem k použití slovesa „kupovat“ tam, kde mělo být užito sloveso s jiným významem, např. „preferovat.“

V tabulce 8 mělo být užito výrazu „četnost“ namísto výrazu „častost.“ Užité výraz nepatří do bakalářské práce. Ve 3. řádku pod touto tabulkou je v textu uveden nesprávný tvar zájmena „jenž“ – uvedeno „jež“ – má být uvedeno „jenž.“ Užité výrazu „častost“ místo „četnost“ autorka uplatnila ještě v tabulce 17 na str. 33.

V tabulce 11 chybí jeden řádek, a to kolik procent respondentů kupuje růžové víno (tabulka se vztahuje k otázce 5 v dotazníku). Lze se domnívat, že jde o 0,1 % a nebo růžové víno nekupuje z dotazovaných dokonce nikdo (a je zde tedy vliv zaokrouhlení dat). I číslice 0 (nula) má jistou vypovídací schopnost.

Str. 32 – tabulka 15 nemá příliš velkou vypovídací schopnost. Původ tohoto problému lze spatřit v nevhodné formulaci otázky 9 v dotazníku, neboť zde byla dána dotazovanému možnost zvolit více možných odpovědí současně. Věrohodnost údajů v tabulce je tedy výrazně zkreslena. Z tabulky není zřejmé, zda některým dotazovaným na ceně nezáleží, přičemž by se jednalo v tomto případě o významnou informaci.

Str. 35/36 – nevhodné rozdělení tabulky 20 na dvě strany práce

Str. 36 – „...mezi mladými respondenty...“ – „...mezi mladými respondenty...“

Str. 36 – text pod tabulkou 21 – text odkazuje na tabulku 19, kde má čtenář najít informace v textu uvedené. Zmíněné údaje se však nalézají již v tabulce číslo 11.

Str. 36 – desetinná čísla – desetiny se od řádu jednotek sice čárkou oddělují, po této čárce se však mezera nedělá!

V nemalém množství tabulek jsou některé údaje uvedeny tučně. Jaký je důvod tohoto zvýraznění? Z tabulek je patrné různé zarovnání textu v buňkách (např. na str. 37).

Str. 37 – tabulka 23 je zavádějící – je zcela zřejmé, že u respondentů, kteří víno nepijí, bude u jakékoli kombinace barev vína položka 0 %. Z hodnoty 100 % ve sloupci „nepiji víno“ v řádku u položky „nepiji víno“ má být zřejmé pouze to, že existuje určitá část oslovených, kteří víno nepijí, zatímco z tabulky v dané podobě vyplývá, že 100 % dotazovaných nepije víno, což není pravda. Uživatel dat by jistě uvítal informaci, jaká část (procentuálně) dotazovaných nepije víno, což lze uvést pod tabulku, do poznámky, případně do řádku „nepiji víno“ do tzv. sloučené buňky (tato buňka by byla společná pro sloupce „Tuzemské“ až „Obě stejnou měrou“). Údaj o tom, jaká část respondentů z celkového počtu dotazovaných víno nepije je přitom uveden v tabulkách 10 a 13. Sloupec „nepiji víno“ by nemusel v tabulce být. Tabulka naopak postrádá položku (řádek) „růžové víno“ – v tomto případě je ale důvod vysvětlen v textu pod tabulkou.

Str. 37 a 38 – tabulky obsahují v levém horním rohu prázdné buňky, což způsobuje ztrátu věrohodnosti, v tabulce 24 (a 27) je opět užito výrazu „častost“ namísto výrazu „četnost.“

Str. 39 – pod tabulkou je v textu uvedeno, že nejvíce byli zastoupeni respondenti ve věku 18 – 25 let. Informace způsobuje pochybnosti o reprezentativnosti souboru z hlediska věkového rozložení. Důvod vyššího zastoupení kategorie 18 – 25 let není vysvětlen; nelze tedy rozpoznat, zda šlo o cílený výběr, neochotu respondentů v ostatních věkových kategoriích, chybu tazatele a nebo zda dotazníkové šetření bylo prováděno zcela náhodně způsobem, kdy tazatel je „šťasten“ tehdy, když získá pro projekt jakéhokoli ochotného respondenta.

Str. 40 – tabulka 26 – tabulka obsahuje sloupec „nechci odpovědět“ – suma tohoto sloupce je rovna 100 %. Uživatel dat se opět nedozví, kolik procent respondentů z celkového počtu dotazovaných je těch, kteří neodpověděli na dotaz o výši příjmu. Údaj je zřejmý z tabulky 6, na niž není u tabulky 26 odkaz.

Str. 45 V prvním z doporučení v anglickém jazyce je dvakrát za sebou uveden výraz „and.“ Doporučení navíc významově nevystihuje ekvivalentní doporučení v českém jazyce.

Str. 44 a 45 – autorka se zmiňuje o vhodnosti většího počtu respondentů a zároveň připouští možnou chybovost v tabulkách interpretovaných údajů vlivem nízkého počtu respondentů.

Str. 47 – poznámka pod čarou č. 3 – je uvedeno, že články byly získány z archivu Českého rozhlasu. Dle seznamu odborné literatury se však jedná pouze o jeden článek, jenž byl takto získán.

Práce neobsahuje seznam zkratk, seznam tabulek ani seznam obrázků (včetně grafů). Tabulky 4 až 27 nemají uveden zdroj.

Str. 49 – příloha (dotazník): Slovní upozornění pod otázkou č. 1 je zbytečně obsáhlé. Postačilo uvést, že v případě, kdy respondent zvolí jakoukoli jinou možnost v otázce 1 než je **b**), pak tazatel pokračuje otázkou č. 10.

Část obsahující přílohu se již nečísluje (v obsahu by byl odkaz na část „Příloha“ namísto uvedeného „7. Příloha“); stránky přílohy se číslují buď zvlášť (tj. od čísla 1) a nebo vůbec.

Závěr a další náměty: Byla získána data v oblasti spotřeby vína, jež mohou být využita při dalších průzkumech nejen v této oblasti (projekt obsahuje i data o výši příjmu). Případně lze data využít při opakování průzkumu s časovým odstupem.

Nedostatkem je nízký počet respondentů a nejasná vypovídací schopnost některých získaných dat, resp. nevhodně zvolená interpretace dat. Ze získaných údajů není zřejmé, zda spotřebitel nějaké víno na trhu postrádá, zatímco otázku „Jaké víno byste nikdy nekoupil/a?“ dotazník obsahuje.

Získaná data lze využít i při případném rozšíření průzkumu (zejména s ohledem na reprezentativnost souboru). V případě, že by takovýto širší průzkum byl správně vyhodnocen, mohl by sloužit i jako podklad pro diplomovou práci, jež by mohla být využita (a nebo dokonce zadána) některým z výrobců (dodavatelů) vína na trh, resp. např. Svazem vinařů apod.

Klasifikace: Vzhledem k tomu, že tzv. minusové stupně nejsou zřejmě v praxi ke klasifikaci využívány, navrhuji klasifikaci stupněm 2 (velmi dobře).

Zpracoval: Ing. Jindřich Šedivý dne 25. 9. 2007