



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4131 Zemědělství
Studijní obor:	Trvale udržitelné systémy hospodaření v krajině
Akademický rok:	2015/2016
Název práce:	Vliv rozmanitosti včelí pastvy na zdravotní stav včelstva
Student:	Tomáš Šebesta
Katedra:	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
Vedoucí práce:	Ing. Irena Jelínková
Oponent:	Ing. Pavlína Křivanová, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	ÚKZUZ

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Příloha formuláře Zázpis o státní závěrečné zkoušce

Tématem předložené bakalářské práce je vliv rozmanitosti včelí pastvy na zdravotní stav včelstva. Cílem práce bylo představit potravní základnu včel, tedy zdroje pylu, nektaru a medovice, v souvislosti s ovlivněním zdravotního stavu včel. Dalším cílem bylo nastínit možnost využití látek přírodního původu v boji se škůdci a chorobami včely medonosné.

S ohledem na změny probíhající v naší krajině, především ve struktuře pěstovaných zemědělských plodin, jde o téma velmi aktuální. V současnosti probíhající obměny postupů využívaných ve včelařské praxi, např. nárůst včelaření ve městě či snaha o tlumení varroázy prostředky na bázi přírodních látek, s sebou přináší potřebu získat relevantní data o včelí pastvě i účincích látek přírodního původu.

V celé práci se projevují nedostatky týkající se odborného jazyka. Již v úvodu je použit v souvislosti se včelou termín vegetarián. Vegetariánství je definováno ve vztahu k životní filozofii člověka, v případě hmyzu je v odborné literatuře včela medonosná popsána jako herbivor živící se pylem a nektarem z rostlin.

V textu je využíván termín opylovač, v české terminologii je však upřednostňován termín opylovatel zahrnující mimo včelu medonosnou také jiné skupiny živočichů nejen ze třídy hmyzu. Přidal (2005) upozorňuje na odlišení opylovatelů (z angl. pollinator = „vykonavatel“) a opylovačů (z angl. pollinizer), jako odrůd (kultivarů) rostlin, jejichž pyl je schopen opylit jinou odrůdu.

V kapitole věnované pylu je na koci věta o nektářiích, která logicky patří do následující části věnované nektaru. Úsek textu věnovaný vlastnímu pozorování kvetení rostlin v souvislosti s počasím by po přesunutí do závěrečné části bakalářské práce lépe shrnoval poznatky.

V navazující kapitole o včelí pastvě chybí definice pojmů včelí pastva, fenologický a chovatelský kalendář, ukazatelé hodnocení včelí pastvy (nektarodárnost, cukernatost, cukerná hodnota, mednatost).

V popisu třešně ptačí není uvedena bližší specifikace druhu mšice.

V textu věnovaném jednotlivým druhům rostlin asociovaných s danými obdobími jsou nevhodně řazena vlastní pozorování či poznámky (např. „Na své zahradě jsem pro zpestření včelí pastvy také vysadil keřový kaštan“.)

Pohanka obecná je zařazena mezi důležité zdroje včelí pastvy v zahraničí, bez bližší specifikace a zhodnocení využití na území České republiky.

Druhá část bakalářské práce se měla věnovat otázkám vlivu rozmanitosti včelí pastvy na zdravotní stav včelstva. V úvodní části je zmíněn článek vydaný v časopise Apidologie. Nepřesně je přeložena terminologie týkající se integrované ochrany proti roztoči *Varroa destructor*. Nejedná se o „vyhubení roztoče pod práh ekonomické výnosnosti“, ale o udržení pod ekonomickým prahem škodlivosti. V případě registrovaných přípravků hovoříme o „přípravku Thymovar“, ne o prvku thymovar.

Následující část je uvedena jako léčivé byliny, které obsahují velké množství éterických olejů, v textu jsou však popsány i druhy, které jsou spíše důležité jako zdroj pylu a nektaru.

V závěrečné části bakalářské práce (diskuze a závěr) je pouze vágní zmínění některých dat. Chybí odkaz na studii INRA věnující se opylení. Přestože v rešeršní části je několikrát vzpomenu problematika neonikotinoidů, v diskuzi chybí porovnání informací z různých zdrojů a uvedení některých studií, popř. historie využití účinných látek z této skupiny resp. restrikcí.

Předložená bakalářská práce se vyznačuje nejednoznačným členěním textu.

K popisované problematice pokládám autorovi otázky:

1. Mohl by autor definovat termíny fenologický a chovatelský kalendář, druhy snůšky a ukazatele hodnocení včelí pastvy v souvztáznosti k předložené problematice?
2. Jaká jsou rizika zimování včelstva na medovicových zásobách?
3. Uveďte příklady rostlin s toxickým nektarem, které mohou negativně působit na včelstvo.

Přidal, Antonín.: Ekologie opylovatelů, Lynx, 2005.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum 12.5.2016

Podpis oponenta *Palca*