



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	Zemědělství
Studijní obor:	Agroekologie
Akademický rok:	2015/2016
Název práce:	Bryoflóra společenstev suchých trávníků jižní části CHKO Český kras
Student:	Aleš Tenčík
Katedra:	Katedra biologických disciplín
Vedoucí práce:	doc. RNDr. Josef Navrátil, Ph.D.
Oponent:	Mgr. Petra Hájková, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Ústav botaniky a zoologie, Přírodovědecká fakulta, Masarykova univerzita

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse	X						
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Práce plně splňuje podmínky kladené na bakalářskou práci, obsahuje detailní rešerši, obsahuje jen malý počet překlepů, navíc přináší kvalitní vlastní data, což nebývá vždy zvykem.

Sebraná data (celkem 40 druhů mechorostů z 35 ploch na 4 biotopech suchých trávníků, různé typy managementu) jsou smysluplně analyzována a přináší zajímavé výsledky.

Text je stylisticky i odborně na dobré úrovni.

Otázky do diskuze:

1. Co autor myslí výrokem, že „z DCA je zřejmé, že vazba existence oplocenek a vegetačního typu není náhodná a je ovlivněna lidským faktorem“? Má na mysli subjektivní výběr místa nebo to, že oplocenky nebyly ve všech vegetačních typech? Jak se „nenáhodnost“ projevuje v DCA analýze a jak může být výsledek zkrácený? K oplocenkám/nepaseným plochám bych se ještě ráda zeptala, zda byly v jednom lučním komplexu s pasenými porosty. Pokud ano, rozdíl oplocenka-nepasená plocha může být daný špatně kontrolovanou pastvou.

2. Nemohou být rozdíly mezi staršími pracemi (Voříšková, Stuchlý) a bakalářskou prací způsobené rozdílnou metodikou výzkumu? Jak pracovaly ostatní autoři? Také používali metodu „fytoecnologických“ zápisů nebo prováděli plošný bryofloristický průzkum?

3. V případě pýchavových trávníků píše autor v diskuzi o vlivu vyrovnanějších stanovištních podmínek na vyrovnané zastoupení různých skupin mechorostů. V další větě však píše o různých mikrostanovištích daných nesouvislým vegetačním krytem a velkým sklonem. Není to spíše naopak, že jsou podmínky v tomto biotopu pestré a proto je zde zastoupeno více skupin mechorostů?

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis oponenta

3.5.2016

