



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4131 Zemědělství
Studijní obor:	4106R013 Trvale udržitelné systémy hospodaření v krajině
Akademický rok:	2015/2016
Název práce:	Porovnání realizace managementu odbornou firmou a vlastníkem pozemku v rámci péče o chráněná území.
Student:	Vlášková Milena, DiS.
Katedra:	Speciální produkce rostlinné
Vedoucí práce:	Ing. Olga Křiváčková, Ph.D.
Oponent:	RNDr. Jiří Brabec
Pracoviště oponenta:	Muzeum Cheb, p. o. Karlovarského kraje

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse	X						
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Posudek s připomínkami viz následující samostatná označená příloha.

Otázka: Souhlasí autorka podle vlastních zkušeností s mým tvrzením v posudku, že pro kvalitní realizaci managementu ZCHÚ postačuje **pouze jedna** z následujících schopností realizátora. Buď 1) velká zkušenost s „ochranářským“ obhospodařováním, nebo 2) odborná biologická znalost dané problematiky (samozřejmě se schopností neuseknout si obě ruce), nebo 3) vztah k lokalitě realizovaný zejména tím, že vím, že budu lokalitu obhospodařovat dlouhodoběji (tj. vyplatí se mi investovat do nástrojů, do kvality atd.)

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

3. 5. 2016

Podpis oponenta

Posudek bakalářské práce Mileny Vláškové „Porovnání realizace managementu odbornou firmou a vlastníkem pozemku v rámci péče o chráněná území“

Práce Mileny Vláškové ukazuje a hodnotí na příkladu Jihočeského kraje (resp. ZCHÚ v jeho působnosti) a „vlajkového“ druhu hořeček mnohotvarý český (*Gentianella praecox* subsp. *bohemica*) problematiku obhospodařování přírodně cenných bezlesých lokalit v České republice. Zhodnocení je provedeno z několika úhlů: 1) odborná přírodovědná problematika, 2) problematika zadávání managementových prací, 3) problematika kvality subjektů, které obhospodařování provádí.

Za velmi dobrý považuji výběr ilustračního druhu hořečku mnohotvarého českého. V působnosti Jihočeského kraje (JČK) se nachází velká část lokalit tohoto druhu. JČK zároveň patří mezi subjekty, které nejlépe z orgánů ochrany přírody, v jejichž působnosti je více lokalit *G. praecox* subsp. *bohemica*, reagují na odborná doporučení z pravidelného monitoringu a hodnocení záchranného programu druhu. Z těchto důvodů (dostatek dat, relativně jednoznačná odborná doporučení) je pak možné porovnávat realizaci managementu různými typy subjektů.

Z výsledků si dovoluji vyzdvihnout kapitolu „4.4 Zajištění managementu chráněných území v působnosti JČK“, ve které je velmi dobře a otevřeně popsána veškerá problematika zadávání a realizace péče v ZCHÚ. Následující kapitola „4.5 Přehled péče o sledovaná ZCHÚ“ pak shrnuje a hodnotí managementy za léta 2004 až 2015“ pro jednotlivá ZCHÚ s výskytem hořečku mnohotvarého českého. U některých území je zhodnocení velmi přehledné, jednoznačné. U několika málo se v něm čtenář mírně ztrácí a je potřeba výraznější soustředění. Slovní zhodnocení výsledků a cílů – tj. porovnání realizace péče o ZCHÚ jednotlivými typy subjektů je provedeno srozumitelně. Z tohoto pohledu je dobrá tabulka č. 13 „Celkové zhodnocení péče o sledované lokality 2004 – 2015“, kde mi však přijde, že v ní chybí buď vysvětlení k neobarveným políčkům, nebo z některých políček barva vypadla. Z této tabulky pak mohlo (vzhledem k velkému množství zpracovávaných údajů) vycházet ještě další „statistické“ zhodnocení (myslím explorační analýzu, nic složitějšího se do tohoto typu práce nehodí). Šlo by proti sobě vynést kvalitu odvedené práce a typ subjektu. To by pak ještě lépe ilustrovalo autorčiny závěry.

Následující slova z bakalářské práce týkající se pojmenování největších problémů v obhospodařování ZCHÚ (ale nejen jich) by se měla tesat. Autorka správně uvádí, že hlavním problémem není ani nedostatek odborných podkladů a dokonce ani ne peněz. Problém tkví jinde, cituji z práce: „...v prostředí našeho státu zůstává největším problémem organizace výběrových řízení, kdy při maximální snaze o rovnost účastníků a transparentnost otvíráme cestu subjektům, které v zakázce vidí jen cestu k získání peněz nebo práce pro své zaměstnance. Ochrana přírody je jim prakticky lhostejná. Situace se bohužel stále zhoršuje.“ Stejně tak na mnoha místech autorka správně zdůrazňuje nutnost vztahu realizátorů obhospodařování ZCHÚ:

- (1) k dané práci (tím je myšlena např. zkušenost s managementy ZCHÚ, schopnost vnímat priority ochrany přírody),
- (2) k objektu zájmu (tím je myšlena znalost přírodních souvislostí, zájmových druhů, biologie rostliny a živočichů),
- (3) k lokalitě (tím je myšleno, že každý rozumný člověk získá po určité době a dobrém vedení schopnost danou lokalitu / lokality obhospodařovat kvalitně).

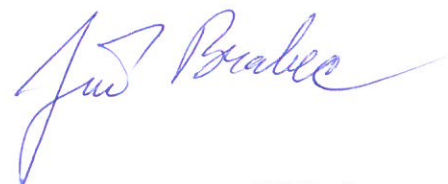
Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Příčemž dle mého názoru vůbec není nutná kombinace všech tří typů vztahů, velmi dobře postačuje jeden. Ustálení takovýchto vztahů však systém výběrových řízení, kdy jediným obhajitelným a správným kritériem je nabídnutá cena, na mnoha lokalitách neumožňuje.

Závěrem si dovolím osobnější poznámku. Od roku 1999 jsem pravidelným návštěvníkem a monitorovatelem všech lokalit hořečku mnohotvarého českého v celé ČR. Na základě toho musím prohlásit, že v rámci celé republiky je v působnosti Jihočeského kraje výrazně vidět systematická a dlouhodobá snaha o co nejkvalitnější péči o ZCHÚ s výskytem tohoto druhu. Ne, že by se v jižních Čechách nevyskytovaly dílčí problémy, ale v ochraně přírody rozhodně neplatí, kdo nic nedělá, nic nezkaží. Nicneděláním jsme toho ve zvláště chráněných územích zkažili už mnoho. Zmiňuji to proto, že velký díl této pochvaly náleží právě autorce této práce.

Několik technických detailů: Práce je sepsána vcelku čtivě, bez výraznějších překlepů. V kap. literatura jsou uvedeny i práce, na které není (alespoň pokud jsem nepřehlédl) v textu odkaz. Jde o práce Albrecht et al. 2013, Bucharová et al. 2012, Kubát 2002, Míchal et Petříček 1999, Schneider et al. 2011, Šarapatka 2010, Tausch 2015. Tyto technické drobnosti však nikterak nesnižují kvalitu práce. Velmi kladně hodnotím přílohy – zejména mapové přílohy porovnávající stav jednotlivých lokalit pomocí jejich ortofoto v letech 1950, 2004, 2008 a 2015. Vyznačení hranic ZCHÚ pak velmi usnadňuje orientaci v těchto mapách.

Práci Mileny Vláškové jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji ji ohodnotit stupněm „výborný“.



Jiří Brabec