



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	Zemědělská spekulace
Studijní obor:	Biologie a ochrana regionálních organismů
Akademický rok:	2015/2016
Název práce:	Reparace sony pálení sýčka okemto, putika bělavého se Zoologické zahrady Ostrava
Student:	Yveta SVOBODOVA
Katedra:	biologické disciplíny
Vedoucí práce:	doc. RNDr. Ing. J. Rajchard, Ph.D.
Oponent:	RNDr. Karel PITHARI
Pracoviště oponenta:	emeritní kurátor chovu ptáka Zoo Praha

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce				X			
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou				X	X		
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků				X			
6	Interpretace výsledků, diskuse					X		
7	Formulace závěrů práce				X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití				X			
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem					X		
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování					X		

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

V kapitole 3 a tudíž i v diskusi chybí jakákoliv zmínka o reparaci metodě
používání (repar) u sony pálení. Jedná se o příkladem neúspěšně uládat do budok
úspěšně páru. Metodu použil Karel Poplach a také - v ústředí - račenské
stанице. Proč?

Více na přílohách

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): *stím, že orestere nedostatek budou odpracováno*
a skutečnosti budou vysvětleny při obhajobě.

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis oponenta

9. května 2016

P. Pithari

Příloha k oponentnímu posudku bakalářské práce Y. Svobodové

Jedná se o neúplný výčet faktických a odborných nedostatků. K gramatické a pravopisné správnosti textu se nevyjadřuji, množství chyb je příliš velké.

Autorka nedává pozor na přesnost formulací, jak dokládá např. výrok na str. 13:

„Ke hnízdění používá dutiny starých stromů, zejména vrb, výklenky zdí, otvory pod střechami, holubníky, **kostely**, transformátory, budky nebo vzácně hnízdí v zemních dutinách (Schröpfer 2000)“.
Přesnější by bylo nahradit používá za využívá, ale především je třeba vypustit zavádějící výraz kostely nebo upřesnit, na jakých místech v kostelích hnízdí.

Nebo str. 14: „Pohlavně dospívají před dosažením 1. roku života.“ To znamená kdy? Po 3, 6, 9, nebo 11 měsících? Také by se dalo uvažovat o prvním kalendářním roku života.

Nebo str.34: „Byly vytipovány hospodářské **objekty, které garantovaly**, že nedojde k poškození vyvěšených budek a nebude zde probíhat deratizace hlodavců.“ Lze přijmout, že objekty mohou svým dobrým stavem garantovat, že se nezřítí a že budky zůstanou nepoškozené, ale jak mohou objekty zaručit, že tam jejich vlastníci něco nebudou dělat?

Na téže straně: „**Pár inkuboval tři mláďata**“ . Za první, u sov inkubuje jen samice, za druhé, výraz inkubace je vyhrazen pouze pro zahřívání vajec, nikoliv mláďat.

Str.24 „Sýčci zahníždili v 11 případech v **připravovaném** (správně v připraveném) sýčkovníku, 1x v budce pro sovy pálené, 3x v otvorech ve zdech určených k chovu holubů (Plzeňsko), 1x v **mezi střešních prostorách** (mezistřešním prostoru) zemědělského objektu, 1x v **panelovém sídlišti** (to je stejné, jako kdyby uvedla v Plzni-Bolevci).

Jak rozumět větě? ...“kde druh od roku 2012 hnízdí ve vyvěšené budce. Hnízdění bylo prokázáno v roce 2014, kdy byla pozorována 3 mláďata.“ Jestli bylo hnízdění prokázáno až v roce 2014, nelze uvést, že hnízdí od roku 2012. Nebo skutečně hnízdí od roku 2012, a roku 2014 bylo hnízdění znovu doloženo.

Také má potíže použít jednotné výrazivo a zachovat proporcionalitu informací

Např. odlišit a správně používat rozdílné termíny **doba inkubace** x **doba sezení**; doba inkubace je doba pro vylíhnutí jednoho každého vejce, doba sezení je doba od nasednutí po vylíhnutí posledního mláděte.

Sladit výrazy **váha/hmotnost**, užívat přednostně hmotnost, a pokud pro puštíka bělavého nejsou k dispozici průměrné hodnoty podle pohlaví (jen rozpětí), doplnit rozmezí hodnot pro oba další druhy.

Str. 12 „Sova pálená patří..., **váha samce je 325 g, samice 358 g** (Poprach 2015)“ . Zde se jedná o **průměrnou hmotnost**, jak je správně uvedeno na str. 13 u sýčka obecného.

Autorka nechává bez komentáře zavádějící až protiřečící si převzaté výroky. Str.32: „Podle Kašinského (2016 in verb.) mají všechna repatriovaná mláďata šanci na přežití ve volné přírodě.“

Str.34: „Při repatriaci musí být brán v úvahu fakt, že mortalita sovy pálené je velmi vysoká.“

Souhlasím, že v první den vypuštění mají všechna mláďata šanci na přežití. Ale o to tu přeci nejde.

U převzatých obrázků str.35 a 41 v mapě postrádám vyznačení monitorované oblasti. Takto je informace neúplná.

Autorka si nedala práci, aby v literatuře dohledala a konfrontovala více údajů. Tak pro puštíka bělavého střeoevropského použila hmotnosti z HBW, kde není rozlišeno, od kterých poddruhů/populací byly údaje shromážděny. Stačilo přitom nalistovat shrnující díla Cramp nebo Bauer&Glutz, ze kterých jinde cituje a kde správné údaje jsou. Chybí údaj o pohlavní dospělosti, ačkoliv ho z chovů v lidské péči známe. Podobně údaj o inkubaci je pochybný, 28 dnů převzatých od Závalského (a Závalský zřejmě údaj jen převzal, protože i v Bauer&Glutz je 28 dnů citováno z práce Švehlíka) je nesprávně, inkubace je nepochybně delší (30 – 32 dnů).

Legendy u grafů či pod nimi jsou zavádějící. Např. na str. 19 se nejedná o populační trend, nýbrž o /sloupcový/ graf znázorňující změnu početnosti za posledních 25 let na vybraných lokalitách. Z textu ani citace zdroje není zřejmé, zda se jedná o obsazené lokality či hnízdní páry. Při srovnání hodnot nad sloupci grafu s počty hnízdních párů v textu lze nalézt shodu jen za poslední rok 2015, jinde se hodnoty liší. Chybí legenda svislé osy. Podobně na str. 21, ponecháme-li název grafu „Úspěšnost hnízdění sovy pálené....“, nelze přijmout označení svislé osy jako „Úspěšnost hnízdění“. Zde má správně být **počet vyvedených mláďat**.

V případě některých tvrzení vzniká pochybnost, zda se zakládají na doložených skutečnostech. Na str. 24 poslední odstavec, autorka uvádí Prahu jako jedno ze tří jádrových oblastí hnízdního výskytu sýčka obecného v Čechách. Jako zdroj uvádí monitoring (Orel 2016 in verb.). Z území Prahy sýčci od posledního mapování (Fuks et al 2002) vymizeli a hnízdění bylo prokázáno jen na severním okraji jako výsledek repatriace, prováděné na území Zoo Praha. O tomto projektu ani jeho výsledcích se ovšem autorka nikde nezmiňuje.

Přeskakování myšlenek např. v kapitole 2.3 Ohrožení a mortalita.... :

*Sovy loví často v blízkosti lidských komunikací, nevyhnou se nárazu s automobilem, vlakem. **Důvodem jsou i rekonstrukce staveb, obsazování míst domestikovanými holuby, zamezení přístupu do kostelních věží, stodol, povalů.** Další nebezpečí představují...*

Uvedl jsem jen část nedostatků, kterých je práce plna. Po přečtení jsem nabytl dojem, že autorka svou práci před odevzdáním důkladně nepřečetla. Jinak by nemohlo dojít k tomu, že se opakují slova či celé věty (str.42/43), nebo že „zavede“ nový druh (sýček bělavý str. 48).

Závěr. Práci doporučuji k obhajobě s tím, že veškeré nedostatky budou odstraněny a skutečnosti budou vysvětleny při obhajobě.

9.5.16 