



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	M4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Agroekologie
Akademický rok:	2015/2016
Název práce:	Význam hmyzu pro opylování plodin
Student:	Vít Růžička
Katedra:	Katedra agroekosystémů
Vedoucí práce:	doc. Mgr. Martin Šlachta, Ph.D.
Oponent:	Mgr. Diana Holcová, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Fakulta životního prostředí, UJEP, Ústí n. L.

Hlediska		Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce					X		
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků							X
6	Interpretace výsledků, diskuse					X		
7	Formulace závěrů práce							X
8	Odborný přínos práce a její praktické využití				X			
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem					X		
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Předložená bakalářská práce, zaměřená na význam hmyzu v opylování rostlin, je z převažující části tvořena literární rešerší velmi širokého záběru. Praktická část práce se „nezdařila“, což jistě nelze vyčítat autorovi práce. Taková situace se v terénně zaměřených pracích stává poměrně často. Práci však vytýkám následující nedostatky:

Abstrakt a úvod práce nemají náležitosti a neobsahují informace, odpovídající těmto částem textu.

Literární rešerše - text nesplňuje základní požadavky psaní odborných textů a vyskytuje se zde hodně formálních i odborných nedostatků. V textu se mnohonásobně opakují stejné informace, velké části textu odkazují na pouhý jeden zdroj literatury, text je nepřehledný.

Metodika je nedostatečně a neodborně zpracována.

Výsledky – uvedena je pouze 1 věta a tabulka, u níž chybí výstižný komentář. I když výsledky neodpovídaly očekávání autora, měly být zpracovány a komentovány vhodným způsobem.

Diskuse je tvořena pouze neodborně podanou obhajobou autora, chybí jakékoli zhodnocení a srovnání dat s jinými autory.

Celkově je předložená bakalářská práce na poměrně nízké odborné i formální úrovni.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum: 13. 5. 2013

Podpis oponenta

Diana Holcova