



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	N4101 Zemědělské inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	Agroekologie
<b>Akademický rok:</b>	2013/2014
<b>Název práce:</b>	Vliv režimu zaplavení na růst ostřice štíhlé ( <i>Carex acuta</i> ) v nádobovém pokuse.
<b>Student:</b>	Bc. Vojtěch Januš
<b>Katedra:</b>	Katedra biologických disciplin
<b>Vedoucí práce:</b>	Prof. RNDr. Hana Čížková, CSc.
<b>Oponent:</b>	Mgr. Daša Bastlová, PhD.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	Katedra exp. biologie rostlin, PŘF, Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání							x
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		x					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		x					
4	Vhodnost metodiky řešení	x						
5	Využití metod zpracování výsledků		x					
6	Interpretace výsledků, diskuse			x				
7	Formulace závěrů práce			x				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		x					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		x					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	x						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

**Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě** (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Práce, včetně literárního přehledu je zpracovaná velice precizně. Úvodu do problematiky se věnuje poměrně obsáhlá literární rešerše, stejně jako založení nádobového pokusu bylo naplánováno s velkou pozorností.

Práci však chybí konkrétnější zasazení do problematiky grantového projektu, v rámci kterého byla řešena a její význam pro tento projekt.

K práci mám několik dotazů/výhrad: 1) na str. 22 se uvádí, že v podzimním odběru byla odebrána pouze půlka rostlin a zbylé byly ponechány do příštího roku. Diplomová práce však ukazuje výsledky pouze za jednu vegetační sezonu. Co se stalo s pokusem v další sezoně? 2) str. 23 – čerstvá biomasa byla vážena pro oba květináky, sušina se však vážila pouze z jednoho – prosím vysvětlit. 3) na základě čeho byly určeny vrstvy v květináčích pro odběry v horní, střední a dolní vrstvy? 4.) popsat metodiku pokusu, navíc se 4 varianty zásahu bývá poměrně náročné – přehlednosti a čtivosti práce by prospěla přehledná tabulka s množstvím vzorků v jednotlivých odběrech, 5) proč byly v každé kádi použity 4 prázdné květináky? – prosím vysvětlit. 6) na str. 43 se uvádí, že produkce v pokuse byla zjištěna na velikost pěstební nádoby a není možné ji srovnat s produkcí na m<sup>2</sup> zjištěné v terénu. Myslím, že jednoduchým výpočtem by to propočítat šlo, alespoň orientačně.

*Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce*

Diskuse práce je z velké části opakováním Výsledků, anebo psaná způsobem vhodným spíš pro Výsledky, než Diskuzi. Líbilo by se mi alespoň krátké shrnutí výsledků práce formou praktického popisu růstové „strategie“ druhu v závislosti na vodním režimu anebo vlivu managementu lokality na růst tohoto druhu (záplavy, letnění rybníků atd.).

Přes všechny výhrady si myslím, že student odvedl dobrou práci, prokázal své předpoklady zhodnotit získaná data a do jisté míry je i interpretovat.

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**Velmi dobře, při přesvědčivé obhajobě  
výborně**

*(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)*

Datum

Podpis oponenta

12. května 2016

