



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	B4106 Zemědělská specializace
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů
Akademický rok:	2015/2016
Název práce:	Populace jalovce obecného (<i>Juniperus communis</i>) na lokalitě Mšály (CHKO Třeboňsko)
Student:	Bc. Michal Kelíšek
Katedra:	Katedra biologických disciplín
Vedoucí práce:	Ing. Zuzana Balounová, Ph.D.
Oponent:	Ing. Vladimír Janeček, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	KEL FLD ČZU Praha, Kamýcká 1176, 165 21 Praha 6

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)
(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Hlavní připomínky:

- Dle názoru oponenta je největší slabinou přeložené diplomové práce práce s literárními zdroji. Těch využil diplomant 26 (nepočítám použití 7 zdrojů Anonymous), z nichž pouze 2 jsou v anglickém a jazyce a zdroj Grulich, 2012 je primárně český, tudíž je pouze 1 zdroj skutečně zahraniční a to je dle názoru oponenta zcela nedostatečné a neomlouvá to ani regionální rozsah práce. Z 24 zbývajících zdrojů v českém jazyce je 11 diplomových nebo bakalářských prací (z toho 3 sekundární citace, citované v textu nesprávně) a 1 ústní sdělení. Prakticky zcela (s jedinou výjimkou) chybí zahraniční články v odborných časopisech. Proto se oponent rozhodl při hodnocení práce v bodě 3 ohodnotit práci stupněm E. To snižuje kvalitní práci vykonanou v terénu i kvalitní zpracování dat.
- Do str.14 jsou citace literárních pramenů v pořádku, s výjimkou níže zmiňovaných zdrojů Anonymous. Na str. 15 je ale nestandardně citace umístěna pod názvem kapitoly 3.1., str. 17 je celá bez jediné citace.

Drobné připomínky postupně dle textu:

- V souhrnu diplomant popisuje jalovec jako dřive hojně rozšířenou dřevinu. Bylo by třeba definovat „dřive“, protože ne vždy to byla pravda.
- Termín „změny hospodaření v krajině“ je do angličtiny přeložen jako „economic transformation in landscape“, což je zcela nesprávně.
- Diplomant používá při popisu literárního zdroje s více autory zkratku a spol. (od str. 9. Klika a spol.) místo obvyklejšího a kol.
- Řazení zdrojů Anonymous 1 – 7 není logické, není ani podle toho, jak se vyskytují postupně v textu, ani podle data publikování
- Str. 12 -14 – diplomant vypisuje na 2 stranách chráněné oblasti s výskytem jalovce, což je dle názoru oponenta zbytečné.
- Taktéž kapitola 2.5. je dle názoru oponenta nadbytečná, většina informací je znovu opakovaná v kapitole 5.1. na str. 42.
- Na obr. 7 není vůbec patrné, jaká část plochy je tvořena jakým typem horniny
- V popisu obrázku č. 8 je chyba obr č.5 – špatně, správně obr č. 7., to samé obr č. 9., oponent by spíše doporučil slovní popis lokality, než zkopírování těchto dvou tabulek.
- Diplomant oprávněně pochybuje o správnosti používání termínu „výška“ pokud se mluví o délce kmene. Měl by to ale uvést na začátku popisu metodiky, konkrétně na str. 24 u popisu měření.
- Str. 27 – proč je seznam zkratk až zde? Standardně patří na začátek práce.
- Str. 41 – věta „To nechte na Diskuzi“ do práce nepatří, je zřejmě poznámkou vedoucí práce
- Str. 54 název kapitoly „Porovnání lokality Na Mšálech s odstupem cca 10 let“ nepovažuje oponent za vhodný.

Otázky k obhajobě:

1. Na straně 36 uvádíte velkou mortalitu u nově vysazených jedinců – ze 125 jich přežilo 42. Čím byla tato mortalita způsobena?
2. V tabulce 10 porovnáváte mezi sebou výšky, délky a obvody kmene na různých lokalitách. Nikde ale není zmínka o stáří jedinců na těchto lokalitách. Můžete tuto informaci při obhajobě doplnit?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum 5.1.2016

Podpis oponenta