



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Agroekologie
Akademický rok:	2015/16
Název práce:	Optimalizace výživy sportovních koní
Student:	Bc. Jan Maryška
Katedra:	Zootechnických věd
Vedoucí práce:	Doc. Ing. František Lád, CSc.
Oponent:	Ing. Filip Jančík, Ph.D
Pracoviště oponenta:	VÚŽV Uhřetěves

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Připomínky a otázky k obhajobě jsou uvedeny v Příloze hodnocení diplomové práce - oponent.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): **ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověla)

Datum

16. 12. 2015

Podpis oponenta

Jančík

Příloha formuláře Zápís o státní závěrečné zkoušce
Příloha hodnocení diplomové práce - oponent

Předložená diplomová práce Bc. Jana Maryšky byla zaměřena na optimalizaci výživy sportovních koní u jednotlivých kategorií zvířat chovaných ve vybraném hřebčínu se zaměřením na problematiku minerálních látek, zejména selenu. Práce je aktuální a přínosná pro chovatele koní, ale její kvalitu snižuje značné množství stylistických chyb (větný slovosled, nepřesné skloňování, chybějící nebo přebývající slova, apod.).

K práci mám následující připomínky a otázky:

Z jakého důvodu byly pro analýzy dostatku selenu v krmivu vybrány právě kategorie hříbat a klisen?

V části Materiál a metodika je uveden přípravek SELEVIT použitý pro doplnění selenu u zvířat s deficitem, ale na str. 42 je uvedeno použití přípravku VITA E SELEN. Který z těchto přípravků byl tedy skutečně použit?

Autor uvádí v Závěru práce, že nedostatek sodíku bude koním kompenzován v podobě minerálního lizu. Přitom na str. 31 uvádí, že minerální liz mají koně v uvedeném chovu volně přístupný. Jaký je rozdíl mezi těmito lizy? Došlo k nějaké změně na základě doporučení autora předkládané práce?

Výpočty chemického složení krmné dávky podle tabulkových hodnot jsou jistě použitelné, ale mohou být v některých případech značně nepřesné. Neuvažoval autor o provedení kompletních chemických analýz krmiv podávaných sledovaným koním? Pro zjištění skutečných živinových poměrů v krmných dávkách ve sledovaném podniku jsou tyto analýzy nezbytné.

Autor uvedl, že podle krevní analýzy byl zjištěn nedostatek selenu pouze u 10 koní z 24 testovaných. Tuto situaci bych neoznačil slovem „pouze“, protože se jedná o 42 %, což je dle mého názoru velký problém.

Autor uvádí, že u jedné klisny nebylo ani po injekční aplikaci selenu dosaženo fyziologické hodnoty a zdůvodňuje to metabolickou poruchou. Podařilo se autorovi zjistit, o jakou poruchu šlo?