



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Agroekologie
Akademický rok:	2015- 2016
Název práce:	Měření a vyhodnocení produkce emisních plynů ve vybraném provozu s chovem skotu, návrhy na jejich snižování a hodnocení zásad "Správné zemědělské praxe"
Student:	Bc. Kamil Kolář
Katedra:	zemědělské, dopravní a manipulační techniky
Vedoucí práce:	Ing. Antonín Dolan, Ph.D.
Oponent:	doc. Ing. Vlastimil Altmann, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	ČZU Praha

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou				X			
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků				X			
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě: Chybně napsaný úvod (částečně jako abstrakt a částečně s údaji, které nejsou citovány, tedy neověřené, tzn. jedná se o nepodložené tvrzení autora), v mnoha případech chybné psaní čísel s jednotkami bez mezery (99%, 600km, 25tis., 93°C, 1150kg, 21m a jiné chyby v jednotkách př.: 10 mil. Tun, mg.m-3, 0,02m/s aj.), nevhodně dělený text v řádcích př.: str. 10 – 3. řádek od dolního okraje, str. 12 - 17. řádek od horního okraje a celá kap. použité obrázky apod., str. 18 uváděný zdroj Milich, 2009 není v seznamu literatury. V metodice jsou nevhodné komerční texty př.: přístroj je **vysoce přesný, spolehlivý a stabilní**, v metodice (od 4.1.2) je mnoho textu popisující různé přístroje a není jasné s jakými přístroji bylo měření provedeno, je zde také zbytečný text, který je popisem farmy a nesouvisí s metodikou měření. Je vhodné provést popisy pod obrázky (grafy) s vyznačením vypočtených průměrných hodnot - popisy jsou v práci opožděně zařazené a pouze částečně v kap. 5.6. Kapitola Diskuse je slabá. K práci mám následující dotazy: 1) Proč je za str. 63 prázdná str. 8?

2) Je vámi provedené porovnání (kap. 5.2) zvoleno u stejné kategorie zvířat a technologie? Pokud ano, čím si vysvětlujete výrazný rozdíl hodnot např. u NH₃ a CH₄? Pokud se jedná o jinou technologii, myslíte si, že provedené srovnání lze nějak vysvětlit a hodnoty komentovat? Kap. 5.3 je napsaná trochu opožděně, měla by být předřazena porovnání.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): **ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověla)

Datum

Podpis oponenta

11.5.2016