



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - vedoucí

<b>Studijní program:</b>	N4101 Zemědělské inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	Agroekologie
<b>Akademický rok:</b>	2015-2016
<b>Název práce:</b>	Botanický průzkum nivy revitalizovaného úseku Jedlového potoka (NP Šumava)
<b>Student:</b>	Bc. Jan Petřů
<b>Katedra:</b>	Biologických disciplín
<b>Vedoucí práce:</b>	Prof. RNDr. Hana Čížková, CSc.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Využití metod zpracování výsledků		X					
5	Interpretace výsledků, diskuse		X					
6	Formulace závěrů práce		X					
7	Odborný přínos výsledků práce a její praktické využití				X			
8	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem							
9	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						
10	Celkový přístup a aktivita řešitele		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě jsou uvedeny v příloze.

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě: **ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**Velmi dobře**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis vedoucího práce

10.5.2016

### Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Diplomová práce Bc. Petřů má své kladné i záporné stránky. Za zdařilou považuji zejména rešeršní část, v níž student zpracoval informace o významu revitalizací vodního režimu toků pro zachování či obnovu rašelinných ekosystémů, to vše se zvláštní pozorností věnovanou specifickým šumavské flóry. Na druhou stranu nejsem příliš spokojena s praktickou částí práce. Podařilo se shromáždit data o flóře lokality, ovšem nepodařilo se popsat místní vegetaci metodou fytocenologických snímků. Chybí charakteristika místního hydrologického režimu, což je podstatná informace pro pozdější hodnocení úspěchu provedené revitalizace. Tyto nedostatky mají dvě příčiny: 1. Za nejvíce limitující považuji pozdní začátek terénních šetření a jejich menší rozsah, než jsem původně předpokládala, protože bylo nesmírně obtížné nalézt společné termíny pro návštěvy lokality. Tento problém však nedávám za vinu diplomantovi, protože byl způsoben zdravotními problémy a pracovními povinnostmi na obou stranách. 2. Další nepříznivou okolností bylo extrémní sucho v srpnu r. 2015, v jehož důsledku se podstatně změnila pokryvnost druhů na vytyčených trvalých plochách. Za tohoto stavu vegetace by záznam pokryvností druhů odrážel výjimečnou – nikoli typickou – podobu vegetace, a proto jsem ustoupila od plánovaného záznamu fytocenologických snímků. Místo nich byl pořízen zjednodušený záznam sestávající z výčtu rostlinných druhů a poznámky, které druhy byly dominantní. Celkově chci vyzdvihnout studentovu pečlivost při zpracování rešerše i při hodnocení získaných terénních dat, z nichž vytěžil opravdu maximum. Oceňuji také pečlivou přípravu na konzultace v době hodnocení dat a sepisování práce. Sympatický mi byl autorův hluboký zájem o šumavskou přírodu a její ochranu. Jsem přesvědčena, že za příznivějších podmínek by student vypracoval práci se solidním odborným přínosem, velmi dobře využitelnou jako podklad pro monitoring změn nivní vegetace po revitalizaci vodního toku Jedlového potoka.